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U Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu: BiH), kao i zemljama bivše Jugoslavije, nije rijetkost da se primjenjuje domaće materijalno pravo u privatnopravnim odnosima sa inostranim elementom. Na ovaj način se dolazi do lakše primjene materijalnog prava, što omogućava sudu brže rješavanje predmeta. Iako sud po službenoj dužnosti pazi na pravilnu primjenu materijalnog prava, i nije vezan za pravni osnov tužbenog zahtjeva, postoji mogućnost da stranke ukažu sudu da je pred njim slučaj sa inostranim elementom. Ukoliko izvršimo analizu sudske prakse, uvidjet ćemo da se privatnopravni odnosi ne kvalifikuju kao odnosi sa postojanjem elementa inostranosti, čime dolazi do primjene domaćeg materijalnog prava. U pogledu procesnog prava, u međunarodnom privatnom pravu je opšte prihvaćeno pravilo da se primjenjuje domaće pravo tako da to ne stvara nedoumice.

Pored postojanja problema sa kvalifikacijom privatnopravnih odnosa sa elementom inostranosti, u BiH se javljaju odnosi sa međuentitetskim elementom. U određenim privatnopravnim odnosima ne može se negirati da postoji međuentitetski element, što ukazuje da se ne može primjeniti samo pravo suda koji je nadležan za rješavanje spora i pred kojim se vodi postupak, već da treba razmotriti i mogućnost primjene prava drugog entiteta ili Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: BD). Međutim, u BiH sudovi primjenjuju pravo entiteta, odnosno BD, na čijem se području nalazi sud pred kojim se vodi postupak. Postojanje međuentitetskog elementa se ne utvrđuje, može se reći zanemaruje.[[1]](#footnote-1) Stranke ne ukazuju na ova nezakonita postupanja, što se može opravdati sličnosti pravnih rješenja u entitetima i BD. Primjer za ovo je Zakon o nasljeđivanju u FBiH koji iako je u većem dijelu identičan Zakonu u RS, i dalje postoje razlike koje mogu dovesti do potpuno drugačijih rješenja privatnopravnih odnosa sa međuentitetskim elementom. Dodatni razlog može se tražiti u činjenici što i stranke žele da se pravna stvar ,,zakonito okonča’’, te da će sud sigurno lakše i bolje primjeniti pravo koje redovno primjenjuje nego neko drugo pravo. Na ovaj način, pored toga što se donose nezakonite odluke u BiH, sljedeći praksu ovih sudova i sudovi država u kojima se upućuje na primjenu prava BiH mogu da ne primjene pravilno mjerodavno pravo, ako bi zanemarili međuentitetski element kod privatnopravnih odnosa. Ovo se prije svega odnosi na zemlje koje su bile u sastavu bivše Jugoslavije. Sve navedeno se pored sudova odnosi i na druge državne organe. Otuda strani sud, ili drugi državni organ, kad ga njegova koliziona norma uputi na pravo BiH, mora najprije znati hoće li to biti pravo jednog ili drugog entiteta, a u slučaju da je to FBiH, onda i koje kantonalno pravo da primjeni,[[2]](#footnote-2) odnosno da li će primjeni pravo BD.

1. **Ustavne nadležnosti BiH i entiteta**

 Bosna i Hercegovina je složena država, po obliku državnog uređenja najbliža federaciji. Raspolaže malim brojem nadležnosti, i to: a) spoljna politika, b) spoljnotrgovinska politika, c) carinska politika, d) monetarna politika, kao što je predviđeno članom VII, e) finansiranje institucija i međunarodnih obaveza BiH, f) politika i regulisanje pitanja imigracije, izbeglica i azila, g) provođenje međunarodnih i međuentitetskih krivičnopravnih propisa, uključujući i odnose sa Interpolom, h) uspostavljanje i funkcionisanje zajedničkih i međunarodnih komunikacionih sredstava, i) regulisanje međuentitetskog transporta i j) kontrola vazdušnog saobraćaja.[[3]](#footnote-3) Koncept od kojeg polazi navedeni ustavno-pravni akt je enumeracija nadležnosti institucija BiH (čl. III/1) uz presumciju nadležnosti u korist entiteta (čl. III/3.a).[[4]](#footnote-4) BiH se sastoji od dva entiteta, Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: FBiH) i Republike Srpske (u daljem tekstu: RS), te Brčko distrikta. Dakle, na području BiH egzistiraju četiri pravna poretka, nerijetko sa različitim rješenjima. Za interlokalni sukob zakona u statusnim i nasljednim odnosima relevantna su tri, dok pravni poredak na nivou BiH nije relevantan jer se gore navedeni propisi primjenjuju na području cijele BiH.

Za interlokalni sukob zakona relevantno je i što pored državljanstva BiH, postoji entitetsko državljanstvo[[5]](#footnote-5), dok ne postoji državljanstvo BD.

Ukoliko izvršimo analizu Ustava FBiH[[6]](#footnote-6) dolazimo do zaključka, da je većina privatnopravnih odnosa u nadležnosti kantona, s obzirom da je takođe izvršena presumpcija nadležnosti u korist kantona. U praksi normiranje većine najznačajnijih odnosa ove vrste vrši FBiH, jer bi bilo nedopustivo da na primjer porodični zakon ili zakon o obligacionim odnosima ima svaki kanton posebno, što bi predstavljalo postojanje 10 zakona. Takav je slučaj kod statusnih i nasljednih odnosa, jer su ovi odnosi normirani na nivou FBiH, te je pravno relevantan pravni poredak FBiH. Zaključujemo, da iako je u nadležnosti kantona normiranje većine privatnopravnih odnosa na osnovu presumpcije nadležnosti, ipak se na nivou FBiH normiraju najznačajniji privatnopravni odnosi. Takav je slučaj sa materijom statusnih i nasljednih odnosa, te je za interlokalni sukob zakona pravno relevantna zakonodavna nadležnost FBiH, a ne kantona.

U RS privatnopravni odnosi u nadležnosti su ovog entiteta.

Pravna priroda međuentitetskog elementa zavisna je od struktura BiH. E. Vitta identificira četiri vrste sukoba zakona prema strukturi država[[7]](#footnote-7):

1. ,,savezne države", kao što su Sjedinjene Američke Države, Australija, Kanada, Meksiko, (bivši) Savez Sovjetskih Socijalističkih Republika, (bivša) Jugoslavija i Belgija;

2. ,,unitarne države sa kompozitnim pravnim sistemima", među kojima su Ujedinjeno Kraljevstvo, Španija, (bivša) Čehoslovačka, Grčka i (ranije) Poljska;

3. ,,države sa privremenim složenim pravnim sistemom", kao što su Francuska (1918-1924) i Italija (1919-1928); i

4. ,,prelazak na međunarodni sukob zakona", podjeljene države (najočigledniji slučaj je između dvije njemačke države poslije Drugog svjetskog rata).

S obzirom da je BiH složena država, interlokalni sukob zakona u BiH spada u prvu grupu.

1. **Privatnopravni odnosi sa međuentitetskim elementom**

Pod privatnopravnim odnosima sa međuentitetskim elementom smatraju se oni privatnopravni odnosi za čije su rješavanje zainteresovani dva entiteta ili jedan entitet i BD. Na ove odnose možemo primjenjivati pravne stavove i mišljenja koja se odnose na privatnopravne odnose sa inostranim elementom s obzirom da se kod obje vrste odnosa javlja zainteresovanost dva pravna poretka za rješavanje, s tim da se kod prisustva međuentitetskog elementa ne radi o primjeni zakona različitih država već entiteta i BD. Takvi, tzv. *unutrašnji ili interlokalni* sukobi zakona, rješavaju se pravilima koja su istovrsne prirode kao i pravila međunarodnog privatnog prava.[[8]](#footnote-8)

U privatnopravnom odnosu postojao bi međuentitetski element kada se kao subjekti u tom odnosu pojavljuju lica sa različitim mjestom prebivališta na području entiteta ili BD ili državljani različitih entiteta (na primjer, kada osobe sa različitim mjestom prebivališta zaključe brak na području entiteta ili BD odnosno kada državljani jednog entiteta žele da zaključe brak na području drugog entiteta). Takođe, kada se kao objekat privatnopravnog odnosa javlja stvar koja se nalazi na području drugog entiteta ili BD (na primjer, kada se predmet ugovora o doživotnom izdržavanju nalazi na području drugog entiteta ili BD), ili kada prava i obaveze nastaju prema pravu drugog entiteta ili BD ili na njihovoj teritoriji (na primjer, ako testator ima 15 godina života po pravu BD, ranije i po pravu FBiH, nasljednici ne bi stekli prava i obaveze po osnovu ovog testamenta, dok bi po pravu RS stekli prava i obaveze). Međuentitetski element dovodi do primjene kolizionih normi za rješavanje međudržavnog sukoba zakona na rješavanje unutrašnjih sukoba zakona ako države nemaju unutrašnje kolizione norme. Ukoliko države imaju unutrašnje kolizione norme, onda se one primjenjuju. Za utvrđivanje postojanja međuentitetskog elementa, potrebno je pravilno i potpuno utvrditi činjenice. To su one činjenice ili pravni pojmovi pomoću kojih se saznaje da li u datom građanskopravnom odnosu postoji ili ne postoji međuentitetski element, ili drugim riječima rečeno, da li su u datom odnosu jedan ili više elemenata pravno vezani i za drugi entitet odnosno BD.[[9]](#footnote-9)

U sudskoj praksi pored neutvrđivanja međuentitetskog elementa, često postoji zanemarivanje i elementa inostranosti. Zbog zanemarivanja, često vrhovni sudovi moraju da ukazuju na postojanje elementa inostranosti i izvrše pravilnu primjenu materijalnog prava, te preinače presude nižestepenih sudova[[10]](#footnote-10). Takođe, prisutno je i usko tumačenje elementa inostranosti. Na primjer, ukoliko štetu u saobraćajnoj nezgodi pretrpi vozilo sa stranim registarskim oznakama kojim je upravljalo lice sa privremenim boravištem u inostranstvu sudska praksa stoji na stanovištu da ne postoji elemenat inostranosti.[[11]](#footnote-11) Ovo ukazuje da postupanje sudova u pogledu tretmana elementa inostranosti zahtijeva promjene. Ne samo da isključiva primjena *legis fori* ne pristaje u internacionalni kontekst savremenog svijeta, već prijeti ugrožavanjem opštih koncepcija pravde i pravičnosti, te opravdanih očekivanja stranaka u privatnopravnim odnosima.[[12]](#footnote-12) Isto se može reći za međuentitetske odnose i odnose entiteta i BD u BiH. Posebno treba imati u vidu, da kolizijsko pravilo upućuje na cijelu vrstu materijalnih propisa domaće ili strane države, odnosno stranih država,[[13]](#footnote-13) dakle na sve pravne propise u državi. U smislu interlokalnog sukoba zakona u BiH, koliziona norma upućuje na pravo entiteta ili BD, te će se sva pravna pitanja riješiti u skladu sa pravom na koje je koliziona norma uputila. Primjena prava entiteta ili BD na čijem se području sud nalazi ne može se opravdati ni činjenicom da na postojanje međuentitetskog elementa ne ukazuju stranke, jer je primjena kolizionih normi za sud obavezna. Slično je u materiji međudržavnog sukoba zakona, gdje je primjena kolizionih normi za sud obavezna bez obzira da li se same stranke pozivaju na kolizione norme i na strano pravo, jer se strano pravo shvata kao pravo, a ne kao činjenica na koju bi stranke bile dužne da se pozivaju ili da je dokazuju.[[14]](#footnote-14)

1. **Rješavanje interlokalnog sukoba zakona**
	1. ***Izvori prava***

 Primarni izvor za rješavanje interlokalnog sukoba zakona je Zakon o rješavanju sukoba zakona i nadležnosti u statusnim, porodičnim i nasljednim odnosima[[15]](#footnote-15) (u daljem tekstu: ZRSZN). Navedeni Zakon je preuzet u pravni sistem BiH odnosno FBiH iz Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije putem Uredbe sa zakonskom snagom o preuzimanju i primjenjivanju saveznih zakona koji se u BiH primjenjuju kao republički zakoni[[16]](#footnote-16), a u RS se primjenjuje u skladu sa Ustavnim zakonom za provođenje Ustava RS[[17]](#footnote-17), dok se u BD primjenjuje sa osnovu Statuta BD[[18]](#footnote-18). Imajući u vidu da je ova oblast u nadležnosti entiteta/BD, nije potrebno posebno naglašavati kakav značaj ima ovaj zakon za regulisanje privatnopravnih odnosa unutar BiH.[[19]](#footnote-19) Ovo je zakon koji je dobar temelj za novi zakon o unutrašnjem sukobu zakona i nadležnosti u privatnopravnoj oblasti, zakona bez kojeg zemlja sa složenim pravnim poretkom, a teško je zamisliti složeniji od našega, ne bi smjela biti.[[20]](#footnote-20) Dakle, kako se radi o starom jugoslovenskom zakonu potrebno je donošenje novog zakona. Do donošenja novog zakona koji bi regulisao ovu materiju, obaveza sudova je da primjenjuju ZRSZN. Ukoliko materija nije normirana navedenim Zakonom, primjenjuje se Zakon o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima[[21]](#footnote-21) (u daljem tekstu: ZRSZ), koji je na snazi u entitetima i BD. Ovo se zasniva na potrebi rješavanja privatnopravnih odnosa sa međuentitetskim elementom i sličnosti ovih odnosa sa privatnopravnim odnosima sa međunarodnim elementom.[[22]](#footnote-22) Neki vodeći njemački pravnici smatraju da su ovi sukobi dvije strane istog novčića. Dakle, Savigny smatra da su pravila uvijek ista.[[23]](#footnote-23) Von Bar čak tvrdi da je iracionalno pokušati razlikovati ove dvije vrste konflikata.[[24]](#footnote-24)

* 1. ***Opšti principi primjene***

Interlokalni sukob zakona postoji kada je potrebno primjeniti pravo BiH, ali je sporno da li je mjerodavno pravo jednog ili drugog entiteta, odnosno BD. Ovo pitanje se može postaviti od strane jednog od sudova ili organa državne uprave u BiH, ali i od strane suda ili organa državne uprave u inostranstvu koji treba da primjeni pravo BiH. Polje primjene ZRSZN se odnosi na rješavanje sukoba zakona entiteta odnosno BD sa zakonima drugog entiteta u oblasti statusnih odnosa fizičkih i pravnih lica, bračnih odnosa, odnosa roditelja i djece, odnosa usvojenja, odnosa starateljstva i nasljednih odnosa, kao i za rješavanje sukoba nadležnosti između organa entiteta odnosno BD sa teritorija entiteta odnosno BD u odnosima iz tih pravnih oblasti.[[25]](#footnote-25)

Ako pravo druge države upućuje da se na prava i obaveze državljanina BiH u statusnim i nasljednim odnosima kao mjerodavno primjenjuje pravo BiH, mjerodavno pravo BiH je ono pravo entiteta ili BD na čijoj teritoriji on ima prebivalište, a ako nema prebivalište na teritoriji BiH, mjerodavno je pravo entiteta čiji je državljanin, ako ZRSZN ili drugim zakonom nije drugačije određeno[[26]](#footnote-26). Primjena ZRSZN u ovom slučaju zavisi od odredbe stranog prava koja reguliše upućivanje na pravo države sa složenim pravnim poretkom.[[27]](#footnote-27) Naime, ukoliko strano pravo prihvata princip „jednostepenosti", onda direktan izbor mjerodavnog prava vrši strana koliziona norma koja je i uputila na složeni pravni poredak.[[28]](#footnote-28) U ovom slučaju ne bi došlo do primjene ZRSZN, iz razloga što bi relevantna strana koliziona norma direktno odredila pravo kojeg entiteta/distrikta (u slučaju BiH) će biti primijenjeno. [[29]](#footnote-29) Druga situacija bi bila ako strano pravo, prihvatajući princip „dvostepenosti", izbor prava prepušta unutrašnjim kolizionim normama složene države. [[30]](#footnote-30)

Posebna se pravila propisuju za lica bez državljanstva ili lica kod kojih se državljanstvo ne može utvrditi, te u slučaju ako po pravilima međunarodnog privatnog prava[[31]](#footnote-31) na prava i obaveze stranog državljanina kao mjerodavno pravo treba primjeniti pravo države čiji je on državljanin, za lice bez državljanstva ili čije se državljanstvo ne može utvrditi mjerodavno je pravo entiteta ili BD na čijoj teritoriji to lice ima prebivalište, odnosno boravište.[[32]](#footnote-32) Ako ovo lice ima prebivalište u inostranstvu, onda se na njega ne primjenjuju odredbe ZRSZN.[[33]](#footnote-33) Ukoliko navedeno lice nema prebivalište, odnosno boravište na teritoriji BiH, a pravila međunarodnog privatnog prava[[34]](#footnote-34) upućuju na primjenu prava BiH, mjerodavno je pravo entiteta ili BD čiji je organ nadležan za rješavanje datog odnosa.[[35]](#footnote-35) Kao poslednja opcija predviđeno je da se primjeni pravo organa koji je nadležan, odnosno u ovom slučaju iz nadležnosti organa proizlazi mjerodavno pravo.

Pored slučaja koji je posljednji naveden, ZRSZN još u dvije situacije propisuje zavisnost mjerodavnog prava od nadležnosti. Prvi slučaj postoji ako ZRSZN ili drugim zakonom BiH nije određeno mjerodavno pravo za pravni odnos u oblastima obuhvaćenim ZRSZN. Drugi slučaj je ukoliko prilikom utvrđivanja mjerodavnog prava nastane spor o činjenicama ili o postojanju ili nepostojanju pravnog odnosa ili prava na osnovu kojih se određuje pravo entiteta ili BD koje je mjerodavno za dati pravni odnos. Za oba slučaja, odnosno za mjerodavno pravo i spor o činjenicama za utvrđivanja mjerodavnog prava, odnosno o postojanju ili nepostojanju pravnog odnosa ili prava za taj odnos, mjerodavno je pravo entiteta ili BD čiji je organ nadležan za rješavanje tog odnosa odnosno organ koji rješava o tome.[[36]](#footnote-36) Na ovaj način se obezbjeđuje pravna sigurnost, s obzirom na to da je ovo način za popunjavanje pravnih praznina i ne ostavlja se prostora za različita tumačenja u ovim slučajevima.

U pogledu važnosti pravnog akta zastupljen je princip da se favorizuje njegova punovažnost. Ako ZRSZN ili drugim zakonom BiH nije drugačije određeno, pravni akt u pogledu oblika punovažan je ako je sastavljen po pravu entiteta ili BD gdje je akt preduzet, ili po pravu entiteta ili BD gdje nastaje pravno dejstvo akta, ili po pravu mjerodavnom za sadržinu akta.[[37]](#footnote-37) Drugačija je situacija ako je predmet pravnog akta nepokretnost, jer pravni akt koji se odnosi na nepokretnost punovažan je u pogledu oblika ako je sastavljen po pravu entiteta ili BD na čijoj se teritoriji nalazi nepokretnost.[[38]](#footnote-38)

* 1. ***Komparativni prikaz rješavanja interlokalnog sukoba zakona***

Iako smatramo da je naš pravni poredak izuzetno složen, potrebno je ukazati na složenost pravnih poredaka i drugih država u kojima postoji interlokalni sukob zakona. Na primjeru Kine i Nigerije prikazat će se postojanje složenijih pravnih poredaka od pravnog poretka BiH. Kod Španije će se ukazati na osnovne karakteristike interlokalnog sukoba zakona, te da je ovaj sukob zakon prisutan i kod evropskih država.

* + 1. ***Kina***

Uzimajući u obzir jedinstvenu prirodu Kine, karakteriše je ,,jedna zemlja, dva politička sistema i tri pravna sistema", a navode se sljedeće razlike[[39]](#footnote-39):

1. sukob zakona postoji između pravnog područja dva različita društvena sistema (kapitalističkog i socijalističkog sistema),

2. sukob zakona postoji između pravnih područja različitih pravnih sistema (*common law* za Hong Kong, građanskog prava za Makao i Tajvan, i socijalističkog prava za kopno Kine[[40]](#footnote-40)),

3. nacionalni ustav nema jedinstvenu obavezujuću snagu u odnosu na kopno Kine i Hong Kong, Makao i Tajvan,

4. sukob postoji između pravnih područja koji imaju nezavisne sudske vlasti, uključujući i snagu pravosnažnih presuda, svaki od njih ima svoj sud za konačnu žalbu. To se smatra kao osnovna razlika između Kine i drugih zemalja,[[41]](#footnote-41)

5. sukob nastaje između zakona kopna Kine i lokalnih zakona posebne upravne regije. Svi zakoni su jednaki u statusu određeni vremenski period (na primjer, 50 godina za posebnu upravnu regiju Hong Kong),

6. sukob ove vrste pokazuje sukob (lokalnih) zakona između četiri pravne oblasti i ima uticaj na sukob u odnosu na primjenu međunarodnih ugovora među njima. Na primjer, Hong Kong će se pridržavati određenih međunarodnih sporazuma ako učestvuje u pojedinim međunarodnim organizacijama pod imenom ,,Hong Kong, Kina". Međutim, sporazumi u kojima je Kina stranka mogu da se ne primjenjuju u Hong Kongu.

* + 1. ***Nigerija***

Nigerija je jedna od rijetkih zemalja u svijetu u kojoj postoji sukob zakona sljedećih dimenzija/stepena[[42]](#footnote-42):

1. međunarodni-podrazumijeva da sudovi u Nigeriji cijene i zakone drugih država,

2. između zajednica-uspjeh postignut u transformaciji ECOWAS[[43]](#footnote-43) i AU[[44]](#footnote-44) u političku uniju sa svojim autonomnim sudskim ustanovama ili pravnim metodama u velikoj mjeri utiče na uslove za sukobe zakonskih propisa, povezujući države, kao i u području izvršenja presuda u (regionalnim i kontinentalnim tijelima). I što je bitno u pitanjima izbora zakonskih odredbi kao što se dogodilo s Europskom unijom.

3. međudržavni (uključujući vertikalni i horizontalni)- Nigerija je federacija s 36 država isključujući glavni grad Abuju. Sve te države imaju svoj samostalnu pravni sistem. Države i Federacija dijele nadležnosti i funkcije.

4. međulokalni ili međupersonalni (i horizontalno, vertikalno, dijagonalno i segmentno) govori se oko 250 etničkih jezika s više od 500 dijalekata, svaka grupa s vlastitim različitim običajnim pravilima. Jedna od važnih karakteristika ovog problema sukoba je faktor koji povezuje osobe s tim običajnim ili vjerskim zakonima. To je religija koju osoba ispovijeda ili članstvo u etničkoj grupi koje se odnosi na primjenu vjerskog ili običajnog prava, u odnosu na takvu osobu.

5. međuteritorijalni-više je faktora koji povezuje osobu s teritorijalnim zakonom koji se primjenjuje na tom području. To je posebno mjesto gdje je radnja učinjena ili treba da se učini da dovede do primjene teritorijalnog prava mjesta u odnosu na takvu osobu.[[45]](#footnote-45)

* + 1. ***Španija***

Španija se sastoji od 17 autonomnih regija, a regije se sastoje od provincija.[[46]](#footnote-46) Vrlo malo nadležnosti koje su Ustavom označene kao isključive državne, su isključive u potpunosti.[[47]](#footnote-47) U stvarnosti, država nastoji da uspostavi temelje tj. osnovno zakonodavstvo u velikom broju materija, a na regijama je onda da izvrše dopunu i prilagođavanje tog normativnog okvira koji je uspostavila država.[[48]](#footnote-48) Regijama je dopušteno i da ustanove sopstvena pravila u odsustvu osnovnog državnog zakona.[[49]](#footnote-49) Ustavom izvršena enumeracija nadležnosti autonomnih zajednica, s jedne, i države, s druge strane svjedoči o relativno širokim ovlaštenjima regiona, kako u pogledu sopstvenog organizovanja tako i u upravljanju privrednim aktivnostima na svom području, obezbjeđenju razvoja kulture, socijalnih službi, zdravstva i sl. [[50]](#footnote-50)

U Španiji je Građanskim zakonikom normiran unutrašnji sukob zakona i to poglavljem 5 Uvodnog dijela, dok je poglavljem 4 Uvodnog dijela normiran međunarodni sukob zakona. Ukoliko nije normiran način rješavanja unutrašnjeg sukoba zakona primjenjuju se pravila koja se odnose na rješavanje privatnopravnih odnosa sa međunarodnim elementom.[[51]](#footnote-51) Unutrašnji sukob zakona nije dozvoljen u pogledu nekretnina koje su predmet bračne stečevine, dok je u pogledu ostalih privatnopravnih odnosa moguć ovaj sukob zakona.[[52]](#footnote-52) Za sve ostalo, potpuno se poštuje posebno ili regionalno pravo svih regija ili provincija na kojima takav zakon treba primjenjivati, a odredbe Građanskog zakonika primjenjuju se na supsidijarnoj osnovi, u nedostatku i odredbi supsidijarnog prava u svakoj od njih primjenjuju se njihova specifična pravila.[[53]](#footnote-53) Sudovi i organi odlučuju o Španskom sukobu zakona po službenoj dužnosti.[[54]](#footnote-54)

Primjenu zajedničkog građanskog prava ili regionalnog ili pokrajiskog određuje redovno boravište[[55]](#footnote-55).[[56]](#footnote-56) Djeca imaju redovno boravište kao i roditelji, dok usvojenik stiče redovno boravište na osnovu redovnog boravišta usvojioca.[[57]](#footnote-57)

U Građanskom zakoniku normiran je slučaj kada pravo Španije uputi na primjenu prava države sa više pravnih poredaka. Pravo se primjenjuje na osnovu redovnog boravišta stranke, te kao i kod unutrašnjeg sukoba u Španiji primjenjuju se pravila za rješavanja privatnopravnih odnosa sa međunarodnim elementom, s tim da postoje izuzeci.[[58]](#footnote-58) Izuzeci se odnose na neprimjenjivanje odredbi kojima je propisano da se razvrstavanje sukoba zakona vrši na osnovu prava Španije, primjena instituta *renvoi* i neprimjena stranog prava zbog suprotnosti sa javnim poretkom.

1. **Mjerodavno pravo u statusnim odnosima**

 Pod statusnim stvarima misli se prije svega na pravnu i poslovnu sposobnost fizičkih lica, odnosno sticanja svojstva pravnog lica. Može se reći da je opšte prihvaćeno da pravna sposobnost predstavlja sposobnost sticanja prava i obaveza i da je imaju sva fizička lica. U pogledu poslovne sposobnosti, u sva tri pravna poretka osoba postaje punoljetna kada navrši 18 godina života ili sklapanjem braka prije punoljetstva.[[59]](#footnote-59) Razlika se ogleda što je u FBiH i BD popisana mogućnost sticanja poslovne sposobnosti, i za maloljetnu osobu stariju od 16 godina koja je postala roditelj, i to u vanparičnom postupku na prijedlog maloljetne osobe, uzimajući u obzir njenu duševnu zrelost[[60]](#footnote-60), što nije propisano u RS.

* 1. ***Mjerodavno pravo za pravnu i poslovnu sposobnost fizičkog lica***

Za interlokalni sukob zakona bitno je da se pravna i poslovna sposobnost državljanina BiH utvrđuju po pravu entiteta ili BD na čijoj teritoriji on ima prebivalište, a ako državljanin BiH nema prebivalište na teritoriji BiH, njegova pravna i poslovna sposobnost utvrđuju se po pravu entiteta čiji je on državljanin.[[61]](#footnote-61) Ovo može biti od značaja ako se postupak vodi na području entiteta ili BD u kojem državljanin BiH nema prebivalište odnosno ako nema državljanstvo tog entiteta, u kojim slučajevima bi došlo do pogrešne primjene prava, ukoliko se primjeni pravo na čijem se području nalazi sud ili drugi organ. Međutim, nastoji se omogućiti sticanje poslovne sposobnosti većem broju lica, te u slučaju da državljanin BiH nije poslovno sposoban po pravu etiteta ili BD na čijoj teritoriji ima prebivalište, njegova poslovna sposobnost utvrđuje se po pravu entiteta čiji je on državljanin.[[62]](#footnote-62)

* 1. ***Mjerodavno pravo za pravnu sposobnost pravnog lica***

U pogledu pravnog lica, svojstvo pravnog lica se stiče upisom u registar društava u FBiH[[63]](#footnote-63), u registar poslovnih subjekata u RS[[64]](#footnote-64) odnosno u Registar preduzeća i preduzetnika u BD[[65]](#footnote-65). Ovo ukazuje da ne postoje razlike u pogledu načina sticanja svojstva pravnog lica. U slučaju da postoji privatnopravni odnos sa međuentitetskim elementom svojstvo pravnog lica, njegova djelatnost, odnosno djelokrug i ovlaštenja utvrđuju se po pravu entiteta ili BD na čijoj se teritoriji nalazi organ u čiji je registar upisano to pravno lice, odnosno po pravu po kome je ono osnovano, ako upisivanje u registar nije obavezno.[[66]](#footnote-66) Momenat sticanja svojstva pravnog lica bio bi na primjer bitan, ako bi se po pravu gdje se vodi parnični postupak svojstvo pravnog lica sticalo danom upisa u registar, dok po pravu na čijoj se teritoriji nalazi sud u čiji je registar upisano to pravno lice, svojstvo pravnog lica sticalo danom donošenja rješenja kojim se dozvoljava upis, a tužba je podnesena nakon donošenja ovog rješenja a prije upisa u sudski registar.

* 1. ***Mjerodavno pravo za djelimično i potpuno oduzimanje poslovne sposobnosti fizičkog lica***

Za djelimično i potpuno oduzimanje poslovne sposobnosti identična su rješenja u entitetima i BD i to kako u pogledu uslova, tako i osoba koje su ovlaštene da podnesu prijedlog.[[67]](#footnote-67) Ukoliko privatnopravni odnos ima međuentitetski element za potpuno ili djelimično oduzimanje poslovne sposobnosti državljana BiH mjerodavno je pravo entiteta ili BD na čijoj teritoriji on ima prebivalište, a ako nema prebivalište na teritoriji BiH, mjerodavno je pravo entiteta čiji je on državljanin.[[68]](#footnote-68) Pored toga što je mjerodavno pravo na čijem području lice protiv kojeg se pokreće postupak ima prebivalište, nadležan je i isti sud, tako da će rijetko rješenja biti različita u slučaju zanemarivanja međuentitetskog elementa. Međutim, u slučaju postojanja različitih rješenja za oduzimanje poslovne sposobnosti moglo bi doći do nezakonite odluke u slučaju kada se prijedlog podnese na području entiteta ili BD na čijem području lice za koje se traži oduzimanje nema prebivalište, a sud provede postupak. U tom slučaju sud bi primjenio pogrešno pravo, ako bi primjenio pravo entiteta ili BD na čijem se području sud nalazi, a ne pravo prebivališta lica kojem se predlaže oduzimanje poslovne sposobnost.

U entitetima i BD identična su rješenja u pogledu uslova za proglašenje nestalih lica umrlim i dokazivanja smrti, te u pogledu lica koja mogu pokrenuti postupak.[[69]](#footnote-69) Ukoliko postoji međuentitetski element, mjerodavno je pravo entiteta ili BD na čijoj teritoriji je nestalo lice imalo prebivalište u vrijeme nestanka, a ako nije imalo prebivalište na teritoriji BiH, mjerodavno je pravo entiteta čije je bilo državljanin u vrijeme nestanka.[[70]](#footnote-70) U pogledu problema sa primjenom, situacija je identična onoj sa oduzimanjem poslovne sposobnosti.

1. **Mjerodavno pravo za nasljeđivanje**

U nasljednom pravu postojale su znatne razlike između FBiH i BD na jednoj strani i RS na drugoj. Donošenjem novog Zakona o nasljeđivanju u FBiH[[71]](#footnote-71) većim dijelom otklonjene su razlike između FBiH i RS koje su postojale između entiteta s obzirom da je ranije donesen Zakon o nasljeđivanju u RS[[72]](#footnote-72). Međutim, i dalje postoje određene razlike. Tako na primjer u FBiH je propisano da ugovor o nasljeđivanju mogu zaključiti i budući bračni partneri, a djelovanja ugovora su odgođena do zaključenja braka, što u RS nije normirano.[[73]](#footnote-73)

Donošenjem Zakona o nasljeđivanju u FBiH stvorene su razlike između FBiH i BD odnosno ostale razlike između RS i BD[[74]](#footnote-74), s obzirom da u BD nije donesen novi Zakon o nasljeđivanju. Najveće razlike su postojale u pogledu nemogućnosti nasljeđivanja od strane vanbračnog partnera u FBiH s obzirom da se samo vanbračno srodstvo izjednačavalo u pogledu nasljeđivanja sa bračnim[[75]](#footnote-75), te ograničeno pravo nasljeđivanja u FBiH sa nenom i djedom i njihovom djecom, treći nasljedni red[[76]](#footnote-76), dok su u RS nasljeđivali prababe i pradjedovi, te poslije ostaviočevih pranena i pradjedova, zaostavštinu nasljeđuju njegovi dalji preci, redom, shodno pravilima po kojima nasljeđuju njegovi pradjedovi i pranene[[77]](#footnote-77). Dakle, prije donošenja novog Zakona o nasljeđivanju u FBiH unuci nene i djeda nisu mogli da nasljeđuju ostavioca. Iako su navedene razlike otklonjene novim Zakonom o nasljeđivanju u FBiH, između FBiH i RS, još uvijek će postojati u praksi s obzirom da će se raniji zakon primjenjivati u ostavinskom postupku iza ostavilaca koji su umrli prije početka primjene novog zakona, te će postojati između entiteta i BD.

* 1. ***Mjerodavno pravo za raspravljanje zaostavštine***

Ukoliko postoji međuentitetski element, za raspravljanje zaostavštine državljanina BiH mjerodavno je pravo entiteta ili BD na čijoj je teritoriji on imao prebivalište u vrijeme smrti, a ako državljanin BiH u vrijeme smrti nije imao prebivalište na teritoriji BiH, za raspravljanje njegove zaostavštine mjerodavno je pravo entiteta čiji je on bio državljanin u vrijeme smrti.[[78]](#footnote-78) Do nepravilne primjene u sudskoj praksi ne dolazi često s obzirom da je mjesno nadležan sud prema mjestu prebivališta ostavioca, te se primjenjuje pravo tog entiteta. Međutim, do nezakonitih odluka dolazi kada se sud propustio oglasiti mjesno nenadležnim, a nadležan je sud drugog entiteta, ili kada se pretežan dio imovine nalazi na području jednog entiteta i tu je proveden ostavinski postupak dok je ostavilac imao prebivalište na području drugog entiteta. Takođe, do nezakonitih odluka dolazi kada državljanin BiH u vrijeme smrti nije imao prebivalište na teritoriji BiH i ostavinski postupak se provede na području entiteta čiji on nije državljanin i umjesto da se primjeni pravo drugog entiteta čiji je ostavilac državljanin primjeni se pravo entiteta prema sjedištu suda koji provodi ostavinski postupak, što može dovesti do dalekosežnih razlika.

* 1. ***Mjerodavno pravo za sposobnost za sastavljanje testamenta***

Sposobnost za sastavljanje testamenta državljanina BiH utvrđuje se po pravu mjerodavnom za raspravljanje zaostavštine, a prema vremenu sastavljanja testamenta.[[79]](#footnote-79) Kod sposobnosti za sastavljanje testamenta postojala je razlika u pogledu godina života sa kojima se mogao sačiniti testament, te je u FBiH to mogao da učini testator sa 16[[80]](#footnote-80) godina života a u RS sa 15[[81]](#footnote-81) godina života, te u slučaju nezakonite primjene materijalnog prava može se utvrditi da testator nije imao sposobnost za pravljenje testamenta, na primjer zato što je primjenjeno pravo FBiH, iako je trebalo biti primjenjeno pravo RS. Donošenjem novog zakona u FBiH ova razlika je otklonjena između entiteta, dok postoji između entieta i BD.

* 1. ***Mjerodavno pravo za oblik testamenta***

Testament državljanina BiH punovažan je u pogledu oblika ako je sastavljen po pravu entiteta ili BD na čijoj je teritoriji sastavljen, ili po pravu entiteta ili BD na čijoj je teritoriji zavještalac imao prebivalište, ili po pravu entiteta čiji je državljanin zavještalac bio, ili po pravu entiteta ili BD čiji je sud nadležan za raspravljanje zaostavštine, ili po pravu entiteta ili BD koje je mjerodavno za raspravljanje zaostavštine.[[82]](#footnote-82) Za oblik testamenta razlike se prvenstveno javljaju kod svojeručnog testamenta. Tako u FBiH za punovažnost svojeručnog testamenta potrebno je da ga je testator napisao svojom rukom te da ga je potpisao[[83]](#footnote-83), dok je u RS pored navedenog nužan i datum kada je sačinjen[[84]](#footnote-84). Navedena razlika nije otklonjena novim zakonom u FBiH. U slučaju postojanja međuentitetskog elementa ostavlja se sudu više mjerodavnih prava na osnovu kojih se može utvrditi da je testament u pogledu oblika punovažan. Na primjer, ukoliko bi državaljanin FBiH sa prebivalištem u RS sastavio testament i nije naznačio datum sačinjavanja, a postupak se vodio pred sudom u RS, sud bi utvrdio da testament nije punovažan. Međutim, ukoliko bi prepoznao postojanje međuentitetskog elementa i primjenio pravo FBiH testament bi bio punovažan, jer ova kolizijska odredba govori u korist punovažnosti testamenta.

Ako je po pravilima međunarodnog privatnog prava[[85]](#footnote-85) za raspravljanje zaostavštine stranog državljanina ili lica bez državljanstva mjerodavno pravo BiH, mjerodavno je pravo entiteta ili BD na čijoj je teritoriji strani državljanin ili lice bez državljanstva imalo prebivalište u vrijeme smrti, a ako na teritoriji BiH nije imalo prebivalište - pravo entiteta ili BD na čijoj se teritoriji nalazi zaostavština, odnosno njen pretežni dio.[[86]](#footnote-86)

* 1. ***Mjerodavno pravo za nasljeđivanje u Evropskoj uniji***

 U Evropskoj uniji mjerodavno pravo za nasljeđivanje normirano je Uredbom broj 650/2012 o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju.[[87]](#footnote-87) U razloge za donošenje ove Uredbe navode se omogućavanje uživanja, sa svom pravnom sigurnošću, koristi unutarnjeg tržišta za građane Evropske unije. Ova bi im Uredba trebala omogućiti saznanje unaprijed o tome koje će se pravo primijeniti na njihovo nasljeđivanje. Trebala bi se uvesti usklađena kolizijska pravila radi izbjegavanja protivrječnih ishoda. Osnovno pravilo bi trebalo osigurati da nasljeđivanje uređuje predvidivo pravo koje je blisko povezano. Radi pravne sigurnosti i izbjegavanja fragmentacije nasljeđivanja, to bi pravo trebalo urediti nasljeđivanje u cijelosti, to jest, svu imovinu koja čini ostavinu, bez obzira na vrstu imovine i na to je li imovina smještena u drugoj državi članici ili u trećoj državi. Pravo određeno kao mjerodavno za nasljeđivanje trebalo bi uređivati nasljeđivanje od otvaranja nasljedstva do prijenosa vlasništva na imovini koja čini ostavinu korisnicima kako je određeno tim pravom. Trebala bi biti uključena i pitanja upravljanja ostavinom i odgovornosti za dugove iz nasljedstva. Podmirenje dugova iz nasljedstva moglo bi, zavisno posebno o pravu mjerodavnom za nasljeđivanje, uključivati i uzimanje u obzir redova prvenstva vjerovnika.

Osim ako je drugačije predviđeno ovom Uredbom, pravo mjerodavno za nasljeđivanje u cijelosti pravo je države u kojoj je umrli imao svoje redovno boravište u trenutku smrti.[[88]](#footnote-88) Ali ako je, kao izuzetak, jasno iz svih okolnosti slučaja da je u trenutku smrti umrli bio očigledno bliže povezan s državom koja nije država čije bi pravo bilo mjerodavno po redovnom boravištu, pravo mjerodavno za nasljeđivanje je pravo te druge države.[[89]](#footnote-89) Mjerodavno pravo ne ograničava se samo na države članice, već mjerodavno pravo može biti i pravo trećih država. Svako pravo na koje upućuje ova Uredba primjenjuje se bez obzira na to je li to pravo države članice.[[90]](#footnote-90)

Karakteristično je da Uredba propisuje izbor prava od strane ostavioca, što u našem pravu nije dopušteno. Osoba može za pravo koje će urediti u cijelost njezino nasljeđivanje izabrati pravo države čiji je državljanin u trenutku izbora ili u trenutku smrti[[91]](#footnote-91), a osoba s više državljanstava može izabrati pravo bilo koje od tih država čijih je ona državljanin u trenutku izbora ili u trenutku smrti[[92]](#footnote-92). Dakle, radi se o ograničenom pravu na izbor jer se može izabrati samo pravo države čiji je ostavilac državljanin u trenutku izbora ili smrti. Zanimljivo bi bilo ostaviti ovu mogućnost i nasljednicima kada je ima i ostavilac. Da je ugovaranje ograničeno samo za ostavioca proizlazi i iz normiranja forme za izbor prava. Izbor prava se vrši izričito u izjavi u obliku raspolaganja imovinom zbog smrti ili slijedi iz odredaba takvog raspolaganja.[[93]](#footnote-93) Materijalnu valjanost čina kojim je izabrano pravo uređuje izabrano pravo.[[94]](#footnote-94) Svaka promjena ili opoziv izbora prava moraju ispunjavati zahtjeve u pogledu oblika promjene ili opoziva raspolaganja imovinom zbog smrti.[[95]](#footnote-95)

Navedena prava, prema mjestu redovnog boraviša ili izabrano pravo, uređuju nasljeđivanje u cijelosti.[[96]](#footnote-96) To pravo posebno uređuje[[97]](#footnote-97):

1. uzroke, trenutak i mjesto otvaranja nasljedstva;

2. utvrđivanje korisnika, njihovih odgovarajućih dijelova i obaveza koje njima može nametnuti umrli te utvrđivanje ostalih nasljednih prava, uključujući nasljedna prava preživjelog bračnog ili vanbračnog partnera;

3. sposobnost nasljeđivanja;

4. lišenje nasljedstva i isključenje zbog nedostojnosti;

5. prijenos na nasljednike i, zavisno o slučaju, na legatare imovine, prava i obaveza koji čine ostavinu, uključujući uslove i učinke prihvata i odricanja od nasljedstva ili legata;

6. ovlasti nasljednika, izvršioca testamenta i drugih upravioca ostavinom, posebno u odnosu na prodaju imovine i namirenje vjerovnika, ne dovodeći u pitanje ovlasti navedene u članu 29 stavovima 2 i 3;

7. odgovornost za dugove iz nasljedstva;

8. raspoloživi dio ostavine, nužne dijelove i ostala ograničenja raspolaganja imovinom zbog smrti, kao i zahtjeve koje osobe bliske umrlom mogu imati prema ostavini ili nasljednicima;

9. sve obaveze vraćanja ili obračunavanja darova, predujmova ili legata prilikom utvrđivanja dijelova različitih korisnika; i

10. podjelu ostavine.

 U pogledu instituta *renvoi* normirano je da primjena prava bilo koje treće države određene ovom Uredbom znači primjenu pravnih pravila na snazi u toj državi, uključujući njezina pravila međunarodnog privatnog prava, u toj mjeri u kojoj ta pravila dalje upućuju: na pravo države članice ili na pravo druge države članice koja bi primijenila svoje pravo.[[98]](#footnote-98) Iz ovoga proizlazi da se *renvoi* u jednom stepenu prihvata ukoliko pravo treće države upućuje na primjenu prava države koja nije članica Evropske unije, dok se primjenjuje *renvoi* u dva stepena ukoliko pravo treće države upućuje na pravo države članice koja je uputila na pravo treće države (uzvraćanje) ili na pravo druge države članice koja bi primijenila svoje pravo (upućivanje na daljnje pravo). Upućivanje na daljnje pravo ili uzvraćanje ne primjenjuju se u odnosu na prava navedena u članu 21 stavu 2, članu 22, članu 27, članu 28 tačka (b) i članu 30.[[99]](#footnote-99)

**ZAKLJUČAK**

U zemlji sa složenim pravnim poretkom kao što je BiH, potrebno je prilikom primjene prava riješiti interlokalni sukob zakona. Naime, u BiH egzistiraju tri pravna poretka u statusnim i nasljednim odnosima koja često nude drugačija rješenja za rješavanje privatnopravnog odnosa. Zbog toga je potrebno utvrditi da postoji međuentitetski element, te u skladu sa ZRSZN utvrditi koje je pravo mjerodavno i isto primjeniti. Ne radi se samo o primjeni jednog zakona, već se radi o primjeni cjelokupnog pravnog poretka što omogućava da se jave dodatne razlike. ZRSZN za primarni težišni kontakt koristi prebivalište, dok bi u skladu sa razvojem međunarodnog privatnog prava Evropske unije primarni težišni kontakt trebalo da bude redovno boravište. Naime, redovno boravište se prihvata kao težišni kontakt u Evropskoj uniji, te je potrebno izvršiti harmonizaciju prava BiH sa pravom Evropske unije. Redovno boravište više odgovara primjeni međunarodnog privatnog prava u današnje vrijeme od težišnog kontakta prebivališta.

Razlike između pravnih poredaka u BiH postoje u okviru statusnih i nasljednih odnosa. Sudovi ne utvrđuju postojanje međuentitetskog elementa što bi vodilo do zakonite primjene materijalnog prava. Nasuprot ovome, u sudskoj praksi nalazimo da se primjenjuje pravo entiteta na čijem se području nalazi sjedište suda. Takođe ni stranke ne ukazuju na potrebu utvrđivanja međuentitetskog elementa. Svakako da se razlike mogu otkloniti i donošenjem istih zakona od strane entiteta i BD. Međutim kako to nije slučaj onda je potrebno utvrđivati postojanje međuentitetskog elementa i na osnovu ZRSZN utvrditi koje je pravo mjerodavno.

Potrebno je da sudovi ZRSZN nakon što utvrde da postoji međuentitetski element, pravilno primjene pravo entiteta ili BD na koje koliziona norma upućuje. Optimalna solucija je donošenje novog zakona koji bi regulisao materiju interlokalnog sukoba zakona u kojem će biti sadržani principi međunarodnog privatnog prava Evropske unije.
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