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**GİRİŞ**

Anonim şirketler çoğunluk ilkesine göre yönetilirler1. Pay sahiplerinin

veya temsilcilerinin katılımı ile oluşan ve anonim ortaklığın iradesini temsil

eden genel kurulda alınan kararlar toplantıya katılsın ya da katılmasın tüm

ortakları, organları ve ortaklığı bağlar. Ancak şirkette çoğunluğa sahip pay

sahipleri ile azınlık pay sahipleri arasında demokrasilerde olduğu gibi bir

denge kurulması gerekir. Nitekim bu konuda pay sahiplerine bireysel olarak

genel kurul kararlarına karşı iptal davası açma hakkı tanındığı gibi bazı

konularda karar alınabilmesi için ağırlaştırılmış toplantı ve karar yetersayıları

öngörülmüştür. Çoğunluk ilkesine karşı temel bir ilke olan eşitlik ilkesi de bu

anlamda bir denge unsuru olarak kabul edilmektedir2. Çoğunluk ilkesinin

yaratacağı olumsuz sonuçları engellemek amacıyla önemli bazı konularda

sermayenin belirli bir oranını temsil eden azınlık pay sahiplerine de bazı

haklar tanınmıştır. Bu haklar yoluyla kimi zaman belli konularda çoğunluğun

karar alması önlenebilmekte (olumsuz azınlık hakları)3 kimi zamanda

çoğunluğa rağmen ortaklık adına bazı işlemler gerçekleştirilebilmektedir

(olumlu azınlık hakları)4. Anonim ortaklığın haklı sebeple feshi olumlu

azınlık haklarından biridir. Çalışmamızda bu hakkın özellikleri üzerinde

duracağız.

1 Çoğunluk ilkesi ve anonim şirketlere hakim olan diğer ilkeler için *bkz*.: Hasan Pulaşlı, Şirketler

Hukuku Genel Esaslar, Ankara: Adalet Yayınevi, 2013, s. 261 vd. Türk Hukuku bakımından bu ilke

Türk Ticaret Kanunu (TTK) m.423’de somutlaşmıştır.

2 Avrupa Birliği’nin 77/91 sayılı İkinci Yönergesinde (m.42) evrensel nitelikteki eşit işlem ilkesi

kanunî bir üst-kural haline getirilmiştir (ABI. Nr. L 026, 31.1.1977). Keza 77/91 sayılı yönergeyi

yürürlükten kaldıran 2012/30 sayılı Yönerge m.46 (ABI. Nr. L 315/74, 14.11.2012).

3 Genel kurul toplantılarında belli konularda karar alınabilmesi için ağırlaştırılmış toplantı ve karar

yetersayısı öngörülmüşse azınlığın bu kararların alınmasını önleyebilmesi.

4 Mehmet Bahtiyar, Ortaklıklar Hukuku, İstanbul: Beta, 2012, s. 234. Bu haklar konusunda ayrıntılı

bilgi için *bkz*.: Selin Sert Canpolat, “Anonim Ortaklıklarda Azınlık Haklarının İncelenmesi”, TBB

Dergisi, Sayı 74, 2008, s.161 vd.
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**1. Anonim şirketlerde azinlik kavrami**

Azınlık kavramı anonim şirketler hukukunda üç anlamda ele

alınabilir5:

a) Şirket esas sermayesinin yarısının altındaki paylar topluluğunu temsil

eden pay sahipleri grubu,

b) Genel kurul toplantısında azınlıkta kalanlarla beraber, herhangi bir

sebeple genel kurula veya oylamaya katılmamış pay sahipleri grubu,

c) Şirket esas sermayesinin belirli bir oranını temsil eden pay sahipleri

grubu.

Kanun koyucular genellikle azınlık kavramını şirket esas

sermayesinin belirli bir oranını temsil eden pay sahipleri grubu olarak ele

almıştır. Örneğin Türk hukukunda “sermayenin en az onda birini, halka açık

şirketlerde yirmide birini oluşturan pay sahipleri” azınlık olarak

tanımlanmıştır (TTK.411/1). Azınlık pay sahiplerine genel kurula katılma, oy

kullanma, iptal davası açma, kar payı alma, tasfiye bakiyesine katılma hakkı

gibi her bir pay sahibine tanınan haklar dışında bir takım haklar tanınmıştır.

Şirket sermayesinin en az onda biri değerinde paylara sahip olmak azınlık

haklarını kullanmak için yeterlidir. Bu hak bir kişide toplanacağı gibi birden

çok paydaşın birlikte hareket etmesi halinde de oluşur6. Şirket esas

sözleşmesine konulacak bir hükümle bu oran düşürülerek azınlık haklarının

kullanılması kolaylaştırılabilir7. Kanunen tanınan azınlık hakları dışında esas

sözleşme ile azınlığa yönetim kurulunda temsil edilebilme hakkı gibi

haklarda tanınabilir8. Azınlık hakları gelişme göstermekte ve bunların listesi

de zenginleşmektedir. Türk hukukunda azınlığa tanınan haklara; denetçinin

görevden alınmasını ve yeni denetçi atanmasını talep hakkı (TTK.399/4),

nama yazılı pay senedi bastırılmasını talep hakkı (TTK.486/3), özel denetçi

atanmasını sağlama (TTK.439), finansal tabloların görüşülmesini bir ay

sonraya erteletme (TTK.420), genel kurulu toplantıya davet ve gündeme

5 Mahmut T. Birsel, “Anonim Şirketlerde Azınlık Hakları”, İmran Öktem’e Armağan, Ankara 1970,

s.627.

6 Yargıtay 11. Hukuk Dairesi T. 25.11.1978, E. 1978/4856, K. 1978/5184.

7 Bahtiyar, s.236; Ayşe Sumer, Anonim Ortaklıklarda Azınlık Haklarının Korunması ve Anonim

Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi, İstanbul 1991, s. 9.

8 İsmail Kırca (Manavgat/Şehirali Çelik), Anonim Şirketler Hukuku, C.1, Ankara 2013, s. 430.
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madde koydurma (TTK.411,412), haklı sebeple anonim ortaklığın feshini

talep hakkı (TTK.531) örnek verilebilir.

**2. Anonim ortakliğin hakli sebeple feshi**

**2.1. Genel olarak**

Bir sözleşme yapıldıktan sonra özellikle sürekli sözleşmeler

bakımından zaman içinde şartlar değişebilir. Tarafların üstlendikleri

edimlerini yerine getirmeleri dürüstlük kuralı gereğince çekilmez hal alabilir.

Böyle bir durumda hakkaniyet gereği taraflara bozucu yenilik doğuran bir

beyanla sözleşmeyi sona erdirebilme imkânı tanınmıştır9. Temelinde

sözleşme ilişkisi bulunan anonim şirketler bakımından da haklı sebeple fesih

imkânı mevcuttur10. Konu, Türk hukukunda TTK.531’de “Haklı sebeplerle

fesih” başlığı altında düzenlenmiştir. Bu hükmün kaynağı olan İsviçre

Borçlar Kanununda da (736/4) şirket sermayesinin yüzde onunu temsil eden

pay sahiplerinin haklı sebeple şirketin feshini talep edebilecekleri

düzenlenmiştir. Alman hukukunda ise Alman Paylı Ortaklıklar Kanununda

(AktG) bu konuda yasal bir düzenleme olmamakla beraber, Alman Limited

Ortaklıklar Kanununu (GmbHG) § 61 hükmünün kıyasen uygulanmasının

mümkün olabileceği veya esas sözleşme ile dava hakkının düzenlenebileceği

ifade edilmektedir11. Çoğunluk gücünün kötüye kullanılmasına karşı etkili bir

araç olan haklı sebeple ortaklığın feshi hakkı aynı zamanda azınlık ile

çoğunluğun menfaatler dengesinde uzlaşarak yaşamalarına da hizmet

etmektedir.12

**3. Hakli sebeple feshi talep hakki azinliğa taninmiştir**

Türk hukuku bakımından bu hakkın kullanılabilmesi için esas

sermayenin onda birine halka açık şirketlerde yirmide birine sahip olmak

gerekli ve yeterlidir. Bu oranda paya bir pay sahibinin sahip olması şart

değildir. Birden fazla pay sahibi de bir araya gelerek söz konusu hakkı

9 Erdoğan Moroğlu, “Anonim Ortaklıkta Azınlık Pay Sahiplerinin Korunması ve Haklı Nedenlerle

Fesih”, Makaleler I, İstanbul 2001, s.93.

10 Emin Cem Kahyaoğlu, “Anonim Ortaklıkta Haklı Sebeple Fesih”, Prof. Dr. Şener Akyol’a Armağan,

İstanbul 2011, s. 549 vd.

11 Ayşe Şahin, Anonim Ortaklığın Haklı Sebeple Feshi, İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2013, s. 86 vd.

12 Ünal Tekinalp, “Otuz Yıllık Uygulamanın Işığında Azınlık Hakları Sisteminin ve Uygulamasının

Değerlendirilmesi”, Türk Ticaret Kanunu’nun 30. Yıl Semineri, İstanbul 1988, s.241.
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kullanabilir. Esas sözleşme ile daha düşük bir oran öngörülebilir13. İsviçre

hukukunda ise bu oran gerek kapalı gerekse halka açık anonim şirketlerde %

10 dur14. Bu oranlar dava şartı olup hakim tarafından resen nazara alınır15.

**4. Feshi talep hakkinin hakli sebebe dayanmasi gerekir**

Türk hukukunda haklı sebep Kanunda tanımlanmamış, haklı sebepler

örnek olarak da gösterilmemiş, bu kavramın niteliklerinin gösterilmesi ve

tanımlanması yargı kararlarıyla öğretiye bırakılmıştır. *Tekinalp*’e göre şu

hallerden birinin veya bazılarının bulunması halinde haklı sebep mevcuttur16;

a) Çoğunluğun yönetimi anonim ortaklığın finansal durumunun devamlı

olarak kötüye gitmesine, ödeme dar boğazına girmesine ve acze

düşmesine yol açacak nitelikte ise,

b) Anonim ortaklığın kaynaklarının sistematik olarak çoğunluğa veya

onun ortaklık ve işletmelerine aktarılıyorsa,

c) Kar dağıtmama politikasının sürekli hale gelmesi,

d) azlık haklarının devamlı ihlalî.

İsviçre öğretisinde genel kurulun birçok kez kanuna aykırı bir şekilde

toplantıya çağrılmış olması, genel kurul olağan toplantısının sürekli ve

devamlı şekilde yapılamaması, azlık hakları ile bireysel hakların devamlı

ihlalî, özellikle bilgi alma ve inceleme haklarının engellenmesi, şirketin

sürekli zarar etmesi, dağıtılan kâr payının düzenli azalması, haklı sebep

sayılmıştır17. Buna karşılık ileride kötüye kullanma hususunda sadece korku

ve endişeye dayanan varsayımlar ve olumsuz beklentiler haklı sebep

sayılmamıştır18. İleri sürülen sebeplerin haklı olup olmadığına karar verecek

olan mahkemedir.

13 Esas sermayenin en az onda birine sahip olma şartının, esas sözleşme ile ne ağırlaştırılabileceği ne de

hafifletilemeyeceği konusunda *bkz*.: Rauf Karasu, Anonim Şirketlerde Emredici hükümler İlkesi,

Ankara 2009, s.145.

14 OR.736/4; “durch Urteil des Richters, wenn Aktionäre, die zusammen mindestens zehn Prozent des

Aktienkapitals vertreten, aus wichtigen Gründen die Auflösung verlangen. Statt derselben kann der

Richter auf eine andere sachgemässe und den Beteiligten zumutbare Lösung erkennen”.

15 Şahin, s.345.

16 Ünal Tekinalp, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2013, s.292.

17 Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Şerhi, C.II, Ankara: Adalet Yayınevi, 2011, s.1791.

18 Pulaşlı, *Şerh*, s.1791.
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**5. Hâkimin taleple bağli olmamasi**

Mahkeme sebepleri haklı bulsa bile fesih kararı vermek zorunda

değildir. Nitekim bu husus TTK.531’in gerekçesinde şu şekilde ifade

edilmiştir; “*Şirketin feshini haklı kılan sebeplerin varlığına rağmen,*

*yaşatılmasının ekonomik ve rasyonel açıdan daha doğru olacağına kanaat*

*getiren mahkeme; şirketi feshetmek yerine, fesih talebinde bulunan*

*paysahiplerinin paylarının gerçek değerinin ödenmesine ve kendilerinin*

*şirketten çıkarılmalarına veya duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer*

*bir çözüme karar verebilir. Davacıya paranın kimin tarafından ve nasıl*

*ödeneceği, bu payları geçici olarak şirketin iktisap edip edemeyeceği yargı*

*kararlarına ve öğretideki görüşlere göre belirlenecektir*”.

Türk hukukunda mahkemenin feshi haklı gördüğü durumda *şirketi*

*feshetmek yerine, fesih talebinde bulunan paysahiplerinin paylarının gerçek*

*değerinin ödenmesine ve kendilerinin şirketten çıkarılmalarına* karar vermesi

hali açıkça zikredilmesine karşılık İsviçre hukukunda bu alternatifin açıkça

zikredilmemesi Türk hukukunun alternatif çözümü feshe üstün tuttuğu

şeklinde yorumlanmaktadır19.

Fesih en son çare olmalıdır. İptal davası açma, yönetim kurulu

aleyhine sorumluluk davası açma, bilgi alma ve özel denetim talep edilmesi

gibi yollara gitmek varken fesih davası açılması dava şartı değilse de açılan

davanın reddini gerektirebilir20. Aksi takdirde yönetim kurulu üyelerine

tazminat ve iptal davası ile ilgili sebepler çoğunlukla şirketin feshi için de

haklı sebep teşkil edebileceğinden pay sahipleri bu kanuni imkanlar yerine

etkin araç olarak fesih davasına yönelebileceklerdir21.

Duruma uygun düşen ve kabul edilebilir diğer bir çözüme örnek

olarak; kar dağıtma zorunluluğu, uygun bir yeni pay sahibinin şirkete

alınması, sermaye artırımı, davacı azınlığın yönetim kurulunda temsili, bir

iştirakin şirketten ayrılması, şirketi sağlığa kavuşturabilecek kısmî tasfiye

verilebilir22.

19 Tekinalp, *Sermaye*, s.289.

20 Ayşe Sumer, “Türk Ticaret Kanunu Tasarısında Anonim Ortaklıkların Haklı Nedenle Feshi”,

MÜİİBF Dergisi, 2010, C.XXVIII, S.I, s. 176; Tekinalp, s.288.

21 Moroğlu, *Makaleler*, s. 100.

22 Tekinalp, *Sermaye,* s.294; Pulaşlı, *Şerh*, s.1793 vd.
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**5. Feshi talep hakkinin makul sürede ileri sürülmesi gerekir**

Türk ve İsviçre hukukunda fesih davası açılması için özel bir

zamanaşımı süresi öngörülmemiştir. Fesih gibi etkili bir silahın keyfi

kullanılmasını engellemek için haklı neden oluşturacak vakıaların oluşundan

itibaren iki yıllık bir kısa zamanaşımı süresinin menfaatler dengesine uygun

olacağı ifade edilmiştir23. *Moroğlu* ise kanun tasarı halinde iken; “Dava

hakkı, feshe neden olan son işlem veya eylemden itibaren bir yıl geçmekle

zamanaşımına uğrar” şeklinde bir metin önermiştir24. *Şahin* ise, bir yıllık bir

zamanaşımı veya hak düşürücü sürenin öngörülmesinin davanın niteliğine

uygun olmadığını, davanın feshe yol açan sebebin öğrenilmesinden itibaren

makul bir sürede açılması gerektiğini, makul sürenin somut olayın şartlarına

ve haklı sebebin niteliğine göre mahkemece belirleneceğini ifade eder25.

Herhalde haklı sebebin meydana gelmesinden uzun süre sonra fesih davasının

açılması dürüstlük kuralına aykırılık teşkil eder26.

**SONUÇ**

Azınlığın haklı sebeplerle anonim şirketin feshini talep etme hakkı

çoğunluk pay sahiplerine karşı kendilerine verilen radikal bir araçtır27.

Dolayısıyla mahkemelerin bu konuda sebebin haklı olup olmadığını

değerlendirmede isabetli karar vermeleri ve feshi son çare olarak görerek

alternatif çözümlere yönelmeleri kanunun amacına uygun düşecektir.

Mahkemeye bu konuda takdir yetkisi tanınmıştır. Türk hukuku açısından yeni

olan bu hüküm içtihatlar yoluyla somut çözümlere ulaşacaktır. Örneğin, feshi

talep hakkının ileri sürülmesindeki makul sürenin ne olması gerektiği

mahkeme kararlarıyla çözülecektir. Fesih davasının azınlık tarafından kötü

niyetle kullanılmasının önüne geçmek için 1/10 yerine daha yüksek oranların

belirlenmesi gerektiği ileri sürülmüşse de28 feshin en son çare olması, diğer

hukuki imkanların kullanılmasının gerekmesi, kanuni tercihin alternatif

çözümler olduğu gerçeği karşısında büyük bir risk oluşturmadığı

23 Sumer, *Tasarı*, s.179.

24 Erdoğan Moroğlu, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı, Değerlendirme ve Öneriler, İstanbul 2009, s. 306.

25 Şahin, s.360. Benzer görüşte *bkz*.: Oruç Hami Şener, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku,

Ankara, 2012, s. 597. Murat Oruç, “6102 sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu’na Göre Anonim

Ortaklıktan Haklı Sebeple Fesih İstemine Bağlı Çıkarılma”, Batider (2011), C.XXVII, S.1, s.220.

26 Pulaşlı, *Şerh*, s.1792.

27 Pulaşlı, *Şerh*, s.1787.

28 Sumer, *Tasarı*, s.180.
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kanaatindeyiz. Çünkü anonim şirketin feshedilmesi sadece ortakların değil

üçüncü kişilerin de maruz kalacağı ekonomik ve sosyal türdeki ağır sonuçları

beraberinde getirecektir29.
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