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Autor se bavi analizom uzroka ustavne diskriminacije pojedinih

kategorija građana, koja je dovela do presude Evropskog suda za ljudska

prava u slučaju Sejdić i Finci protiv Bosne i Hercegovine. Objašnjava je

prirodom bosanskohercegovačkog društva i političkog režima, koji su

omogućili da se diskriminacija pojedinih kategorija građana od strane

političkih elita smatra legitimnom. Polazi od toga da ova diskriminacija, iako

nije opravdana, proističe iz odnosa političkih snaga i nije suprotna prirodi

političkog režima, iako nije nužno njegov sastavni dio.

U drugom dijelu analize, autor se bavi razlozima zbog kojih presuda

još nije sprovedena, ukazujući na svojevrsni „domino efekat“ u procesu

ustavnih reformi. Naime, iako na prvi pogled izgleda jednostavno da se

diskriminacija otkloni, to nije tako, jer je ona povezana sa koncepcijskim

razlikama u pogledima nacionalnih političkih elita o nizu pitanja, kao što su:

priroda političkog režima; priroda pojedinih političkih institucija

(Predsjedništva i Parlamentarne skupštine); načini obezbjeđivanja pune

nacionalne ravnopravnosti; i dr. To znači da nije realno očekivati da

sprovođenje ove presude ne bude praćeno rješavanjem i nekih drugih teških

ustavnih pitanja, o čemu ne postoji konsenzus nacionalnih političkih elita. Na

to ukazuju različiti prijedlozi o tome kako sprovesti ustavnu reformu, na šta

se autor takođe osvrće.

**Ključne riječi:** Ustavna reforma; Diskriminacija; Ustav Bosne i

Hercegovine; Konstitutivni narodi; Ostali.
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**PROBLEMS IN REJECTION OF DISCRIMINATION**

**IN THE CONSTITUTION OF BOSNIA AND**

**HERZEGOVINA**

The author analyses causes of constitutional discrimination of

particular categories of citizens which led to the decision of the European

Court on Human Rights (ECHR) in the case Sejdić and Finci versus Bosnia

and Herzegovina. He explains the discrimination by the nature of the Bosnian

and Herzegovinian society and the political regime, which enabled that the

discrimination is considered as a legitimate one. The author starts the analysis

with the conclusion that discrimination, although unjustified, is a result of

relation of political forces and is not opposite to the nature of the political

regime although it is not necessarily its component.

In the second part of the analysis, the author examines the causes

which influenced delay in the execution of the ECHR decision, signifying the

so-called domino effect in the process of amending the Constitution.

Although at the first sight it looks easy to rejection discrimination, it is not

the case for ethnic political elites differ on many issues such as the nature of

the political regime, nature of the political institutions, appropriate methods

for providing of ethnic equality etc. Ethnic political elites are not able to

reach consensus on solving some other constitutional issues which are

connected to rejection of discrimination. The author also explores these

constitutional issues and offers some possible solutions.

**Key words:** Constitutional reform; Discrimination; Constitution of Bosnia

and Herzegovina; Constitutive peoples; The „Others“.
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**UVOD**

Prošle su četiri godine od donošenja presude Evropskog suda za

ljudska prava u predmetu *Sejdić i Finci protiv Bosne i Hercegovine*.1 Uprkos

obavezi koja proističe iz presude, Bosna i Hercegovina nije izmijenila Ustav i

Izborni zakon. Nevladin sektor, akademska zajednica i političke stranke

iznijeli su više prijedloga o tome kakva treba da bude sadržina ustavnih

amandmana. Pregovori nacionalnih političkih elita, u posljednje vrijeme pod

pokroviteljstvom evropske birokratije, nisu dali rezultate.

Postavlja se pitanje zašto su protekle četiri godine rasprava bez

rezultata. Da li je moguće da političke elite ne mogu da postignu saglasnost o

otklanjanju diskriminacije iz Ustava, ako je zabrana diskriminacije

civilizacijsko dostignuće? Nije li Bosna i Hercegovina u svom ustavu

definisana kao demokratska pravna država, koja se obavezala da će poštovati

najviši nivo međunarodno priznatih ljudskih prava i sloboda? Ako je sve

tako, zašto je diskriminacija zadržana u Ustavu?

Osnovna hipoteza ovog rada je da su ustavna rješenja uslovljena

prirodom bosanskohercegovačkog društva, odnosom političkih snaga i

dominantnim ideologijama. Ti činioci nisu suštinski mijenjali svoju prirodu u

poslijedejtonskom periodu. Druga hipoteza je da izmjene Ustava Bosne i

Hercegovine u skladu sa presudom Evropskog suda za ljudska prava otvaraju

niz pitanja kojima se ovaj sud nije bavio i nije mogao baviti. Ta pitanja nisu

neposredno povezana sa problemom diskriminacije u Ustavu, ali se vrlo lako

mogu povezati s njim. U osnovi svega, leži odsustvo konsenzusa o tri

osnovna pitanja: 1) da li Bosna i Hercegovina treba da postoji kao država; 2)

kakvo treba da bude njeno državno uređenje (federalno, unitarno ili neka

vrsta mješovitog federalno-konfederalnog, uz prevagu ovog drugog); 3)

kakav treba da bude njen politički režim (konsocijativna ili liberalna

demokratija).

U radu ćemo nastojati da pokažemo na koji način otklanjanje

diskriminacije utiče na prirodu pojedinih političkih institucija, koja su

moguća rješenja i do čega bi ona dovela. Nastojaćemo i da dokažemo da se

1 Sejdić and Finci v. Bosnia and Herzegovina, Applications 27996/06 and 34836/06; judgement

from 22 December 2009,

*http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["finci"],"languageisocode":["ENG"]*

*,"documentcollectionid2":["JUDGMENTS"],"itemid":["001-96491"]}*, 10. januar 2014.
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Ustav može promijeniti čak i ako se u društvu nisu dogodile nikakve

suštinske promjene, budući da priroda društva i političkog režima Bosne i

Hercegovine ne iziskuju nužno diskriminaciju Ostalih ili konstitutivnih

naroda.

**1. Uzroci diskriminacije**

Da bismo odgovorili na pitanje kako je moguće otkloniti

diskriminaciju iz Ustava Bosne i Hercegovine, moramo identifikovati njene

uzroke. U uvodnom dijelu smo ih pronašli u: 1) prirodi

bosanskohercegovačkog društva; 2) odnosu političkih snaga; 3) dominantnim

ideologijama.

Bosanskohercegovačko društvo je segmentirano društvo.2 To znači

da u njemu postoje društvene grupe koje ne samo da imaju posebna svojstva,

nego su izgradile svoj sistem organizacija i institucija, relativno su

autarhične, pa su postale posebni podsistemi. Takve društvene grupe u Bosni

i Hercegovini su tri nacije. Svaka od njih ima čitav splet organizacija i

institucija političkog, ekonomskog, kulturnog, sportskog, vjerskog i drugog

karaktera, koje zadovoljavaju znatan dio njihovih potreba.3 Segmentiranost

društva uslovljava privid njegove jednodimenzionalnosti. Naime, u društvu

postoje i druge društvene grupe osim nacija, kao što su, na primjer, klase, ali

se njihovo postojanje zamagljuje i zanemaruje, jer su na prvom mjestu nacije,

što je uslovljeno društveno-političkim događajima u posljednjih nešto više od

dvadeset godina.

Na ustavnopravnom i političkom planu segmentiranost društva se

ispoljava kroz koncept konstitutivnosti i politički režim konsocijativne

demokratije. Nacije postaju kolektivni politički subjekti – konstitutivni

narodi. Oni imaju svoje političke elite koje ih predstavljaju u političkim

2 O ovome više u: M. Kasapović, „Bosna i Hercegovina: deset godina nakon Daytona“, Status,

9/2006, 52 i dalje; M. Kasapović, *Bosna i Hercegovina: Podijeljeno društvo i nestabilna država*,

*http://www.scribd.com/doc/11288740/FELJTON-Mirjana-Kasapovic-BiH-Podijeljeno-Drustvo-i-*

*Nestabilna-Drzava*.

3 „Nakon dovršene teritorijalizacije, svaki se segment počeo organizirati u zasebnu i razmjerno

zatvorenu političku i društvenu zajednicu, legalizirajući političke i društvene institucije i organizacije

koje su nastale u ratu i izgrađujući nove.“ – *Ibid.*, 60–61.
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institucijama i posreduju u političkim odnosima na državnom nivou i

subdržavnim nivoima političkog djelovanja.

Ovo je značajno jer nacionalne političke elite određuju šta je vitalni

nacionalni interes. Imajući u vidu prirodu političkog režima, nekoliko stotina,

ako ne i desetina, ljudi određuje šta je vitalni interes jedne nacije. Budući da

su nacije unutar sebe diferencirane po različitim osnovama, od klasnosocijalnog

pa dalje, očigledno je da političke elite, definišući vitalni

nacionalni interes, ne mogu, osim u rijetkim situacijama, voditi računa o

onome što je interes većine pripadnika nacije, već se prvenstveno rukovode

vlastitim interesima, koje pokušavaju legitimisati kao nacionalne.

Za razumijevanje postojanja diskriminacije važno je razumjeti da

osim tri konstitutivna naroda, ne postoje drugi društveni segmenti, u smislu

etničkih grupa koje istovremeno imaju politički subjektivitet. U društvu,

naravno, postoji veći broj etničkih grupa, koje su svrstane u nacionalne

manjine, a zakonom ih je priznato sedamnaest. Postavlja se pitanje kakav je

njihov društveni položaj. Imaju li one vitalne nacionalne interese? Kakav je

njihov položaj u političkim procesima? Imaju li one svoje političke elite?

Etničke grupe koje nisu konstitutivni narodi, a koje čine dio ustavne

kategorije Ostalih, nemaju svoje političke elite. One nemaju svoje političke

stranke i ne učestvuju kao kolektiviteti u političkim procesima. To znači da

imaju bitno drugačiju ulogu u političkom životu u odnosu na konstitutivne

narode. Njihovi pripadnici mogu učestvovati u političkom životu samo kao

građani a ne i kao pripadnici kolektiviteta.

Može se postaviti pitanje da li je to opravdano i da li predstavlja izvor

diskriminacije. Smatramo da brojnost pojedinih etničkih grupa ili Ostalih kao

cjeline ne može određivati njihov ustavnopravni i politički položaj. Određena

prava pripadaju grupama zbog njihovih svojstava a ne brojnosti. Da nije

drugih razloga, malobrojnost Ostalih ne bi mogla biti razlog (iako

neopravdan) za njihov neravnopravan položaj.

Drugi razlog je znatno ozbiljniji, mada se ni on ne može uzeti kao

opravdanje za diskriminaciju. Naime, Ostali nemaju vitalne nacionalne

interese jer nisu etnički homogeni. Njih čine pripadnici različitih etničkih

grupa, kao i oni građani koji se ne izjašnjavaju kao pripadnici bilo koje

etničke grupe ili nemaju osjećaj takve pripadnosti. U ovom trenutku još
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uvijek ne znamo pouzdano kakva je etnička struktura Ostalih. Postavlja se,

međutim, hipotetičko pitanje: kako se može govoriti o vitalnim nacionalnim

interesima Ostalih ako njihovu relativnu ili apsolutnu većinu čine oni koji ne

mogu ili ne žele da se nacionalno izjasne?

No, ako ostavimo po strani ovo hipotetičko pitanje, baš zato što ne

znamo pouzdano strukturu Ostalih, ostaje činjenica da njih čini sedamnaest

zakonom priznatih nacionalnih manjina.4 Kako pojedine nacije mogu imati

različite interese, ostaje nam da zaključimo jednu od sljedećih stvari: 1)

Ostali ne mogu definisati vitalni nacionalni interes zbog etničke heterogenosti

i potencijalno različitih nacionalnih interesa onih koji ih čine; 2) Ostali bi

mogli definisati vitalni nacionalni interes tako što bi njihovi predstavnici

definisali zajednički interes svih etničkih grupa koje čine Ostale; 3) Ostali bi

mogli definisati vitalni nacionalni interes tako što bi njihovi predstavnici u

političkim institucijama tražili mišljenje nekog posebnog tijela o tome da li se

neko pitanje može smatrati pitanjem od vitalnog nacionalnog interesa.

Ako analiziramo ove tri mogućnosti, zaključićemo da su druga i treća

neprihvatljive. Naime, nije moguće tvrditi da bi nekolicina predstavnika

Ostalih, koji pripadaju određenim nacionalnim manjinama, definisala i

predstavljala interese svih nacionalnih manjina. Da bi takvo što bilo moguće,

bilo bi potrebno postojanje svojevrsne konferencije predstavnika nacionalnih

manjina, što je nemoguće. Poseban problem nastaje ukoliko Ostale

predstavljaju nacionalno neopredijeljeni, koji po prirodi stvari ne mogu imati

nacionalne interese.

Može se primijetiti da i se delegati konstitutivnih naroda nekad ne

slažu u tome šta je vitalni interes njihovog naroda. Ovdje se, međutim, radi o

različitom viđenju interesa jednog naroda od strane predstavnika tog naroda.

Naravno, u dosta slučajeva radi se o politikantskom tumačenju vitalnog

nacionalnog interesa, ali ga ipak različito shvataju pripadnici tog naroda. Kad

su u pitanju Ostali, razlike u tumačenju vitalnog interesa mogle bi proizaći iz

činjenice da ne tumači svaki delegat vitalni interes svog naroda (odnosno,

nacionalne manjine), već da tumači vitalne interese svih nacionalnih manjina.

Nije u skladu sa prirodom instituta vitalnog nacionalnog interesa da vitalni

4 Zakon o zaštiti prava pripadnika nacionalnih manjina, Službeni glasnik Bosne i Hercegovine br.

12/03, 76/05 i 93/08.
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interes jednog naroda tumače predstavnici drugog naroda. S druge strane, nije

nelogično da delegati iz reda jednog naroda različito tumače vitalni interes

svog naroda, tim prije što narodi nisu homogene grupe, pa je moguće da

postoje različita tumačenja tog interesa.

Posebno sporno je kako bi bilo moguće da oni koji nisu nacionalno

opredijeljeni tumače vitalne interese nacionalnih manjina, jer oni ne samo da

ne pripadaju tim nacionalnim manjinama, nego uopšte nemaju nacionalnu

pripadnost.

Treća mogućnost otpada zato što delegati Ostalih imaju ili bi, u

slučaju Doma naroda Parlamentarne skupštine, imali slobodni mandat, što je

u skladu sa prirodom ustavnog sistema Bosne i Hercegovine (a zapisano je i u

Izbornom zakonu), tako da oni ne stoje u pravnoj vezi sa bilo kim ko bi im

davao uputstva za rad, određujući šta u konkretnom slučaju predstavlja vitalni

nacionalni interes.

Prema sadašnjim rješenjima, postupak zaštite vitalnog nacionalnog

interesa u Domu naroda Parlamentarne skupštine može biti pokrenut

odlukom tri delegata iz reda jednog konstitutivnog naroda,5 što znači da se

apsolutna većina predstavnika jednog naroda mora saglasiti da je ugrožen

vitalni nacionalni interes tog naroda. Koliko god delegata imali Ostali u

Domu naroda, neće ih biti dovoljno da svaka nacionalna manjina ima barem

po jednog svog predstavnika. Tokom rasprava o izvršenju presude Evropskog

suda, pojavila su se mišljenja da ih bude samo četiri – po dva iz oba entiteta.6

Mora se priznati da postoji značajna razlika između rješenja po kome

postupak zaštite vitalnog interesa pokreće većina delegata iz reda jednog

naroda, i to o vitalnom interesu tog naroda, i rješenja po kome bi, na primjer,

jedan Poljak odlučivao o postojanju vitalnog interesa Ukrajinaca, nemajući

pritom formalnu vezu sa pripadnicima ukrajinske nacionalne manjine.7

5 Ustav Bosne i Hercegovine, čl. IV 3e.

6 E. Hodžić, N. Stojanović, „Kako reformirati Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH? Izazovi

izvršenja presude u predmetu Sejdić i Finci protiv BiH“, *Analitički sažetak*, 2/2011, 3.

7 Slično: „Nepraktično je i problematično postojećem etničkom predstavljanju naprosto dodati

predstavljanje nacionalnih manjina da bi se prevladala diskriminacija koja je utvrđena u predmetu

Sejdić – Finci. Nacionalne manjine isuviše su malobrojne da bi efektivno učestvovale u odlučivanju na

isti način kao tri 'konstitutivna naroda', a takav bi pristup i dalje sa visokih funkcija isključivao građane

koji se ne žele ili ne mogu identificirati sa postojećim kategorijama etničkog identiteta.“ – F. Bieber,

„Reforma Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine“, *Osvrt*, 1/12, 3–4.
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Važan razlog diskriminacije u Ustavu Bosne i Hercegovine treba

tražiti u dominantnim ideologijama, koje su od početka rata težile

teritorijalizaciji političke moći nacionalnih političkih elita, što se nastavilo i

poslije rata. Ovdje se nećemo baviti maksimalističkim ciljevima nacionalnih

političkih elita, jer nam to tema i obim rada ne dopuštaju. Skrenućemo pažnju

na činjenicu da su ustavi na sva tri nivoa, sve do donošenja odluke Ustavnog

suda o konstitutivnosti naroda, predviđali konstitutivnost samo jednog ili dva

naroda. Tačnije, konstitutivni su bili oni narodi koji su na određenoj teritoriji

imali politički značaj i „brojčanu“ težinu. Nije slučajno, na primjer, što su

samo dva kantona u Federaciji imala poseban režim, jer su u njima Bošnjaci i

Hrvati i politički i brojčano bili značajni. Isto tako, malobrojnost Bošnjaka i

Hrvata u Republici Srpskoj, odnosno Srba u Federaciji uticala je na to da ovi

narodi u ovim entitetima nemaju veliki politički značaj sve do 2002. godine,

kada su usvojeni amandmani na ustave entiteta.

Budući da su nacionalne političke elite teritorijalizovale svoju moć,

željele su da je očuvaju tako što neće dijeliti vlast sa drugim političkim

elitama. Otud, u entitetima i kantonima nema principa konstitutivnosti tri

naroda u ustavima koji su usvajani tokom rata ili mijenjani neposredno nakon

njega.

Pošto Ostali nemaju svoje političke elite, niti predstavljaju poseban

politički subjekt koji učestvuje u političkim procesima, nisu mogli

teritorijalizovati političku moć, niti su se mogli nametnuti kao subjekt koji

polaže pravo da ravnopravno učestvuje u formiranju i vršenju državne vlasti.

To nisu bili ni konstitutivni narodi u onim političko-teritorijalnim jedinicama

u kojima nisu imali stvarnu političku moć, zbog čega nisu stekli status

konstitutivnih naroda.

Pojedini autori ističu da su načelno moguće tri interpretacije Ostalih:

etnička, koja pod Ostalima podrazumijeva nacionalne manjine; kulturna, koja

pod Ostalima podrazumijeva i različite „kulturne manjine“; politička, koja

podrazumijeva jedinstvo etnički različitih pojedinaca po nekom drugom

osnovu, kao što su ostvarivanje ljudskih prava, politički egalitarizam i dr.8

8 A. Mujkić, „'Ostali' – Četvrti konstitutivni element ili strategija demokratske trasnformacije?“,

*Mjesto i uloga „Ostalih“ u Ustavu Bosne i Hercegovine i budućim ustavnim rješenjima za Bosnu i*

*Hercegovinu* (ur. D. Abazović, A. Mujkić, F. Vehabović, E. Vajzović), Fakultet političkih nauka

Univerziteta u Sarajevu – Centar za društvena istraživanja, Sarajevo 2010, 80.
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Smatramo da, u ustavnopravnom smislu, nijedna od ovih interpretacija nije

tačna. Ustavnopravnim normama je najbliža prva, pod uslovom da se u nju

uključe i nacionalno neopredijeljeni pojedinci. Iz cjeline ustavnih odredaba je

jasno da se Ostali shvataju kao „građani po ostatku“, kao oni koji u etničkom

smislu nisu Srbi, Hrvati ili Bošnjaci, nego imaju posebnu etničku pripadnost,

odbijaju ili ne mogu da se etnički izjasne, što je njihovo ustavno pravo. To

znači da se Ostali ne mogu posmatrati drugačije osim sa stanovišta njihove

etničke (ne)pripadnosti.

**2. Domino efekat otklanjanja diskriminacije**

Postoje dva pristupa rješenju problema. Jedan je minimalistički i vodi

formalnom otklanjanju diskriminacije. Njega zastupa srpska politička elita,

smatrajući da je dovoljno da se u Ustavu Bosne i Hercegovine izmijeni

nekoliko normi. Konkretno, dovoljno bi bilo izmijeniti norme sadržane u

članovima IV 1 i V, koje se odnose na sastav Doma naroda Parlamentarne

skupštine i Predsjedništvo Bosne i Hercegovine. Izmjene bi bile izvršene tako

da se u pomenutim normama ne bi preciziralo da se u Predsjedništvo biraju

po jedan Bošnjak, Srbin i Hrvat, nego da se biraju tri člana, čime bi pasivno

biračko pravo bilo priznato svim građanima Bosne i Hercegovine. Kad je u

pitanju Dom naroda, Ostali bi morali biti uvedeni u njegov sastav izričitom

normom.

Formalnopravno, ovo rješenje otklanja diskriminaciju, jer se svima

priznaje pasivno biračko pravo.9 Međutim, odmah nakon donošenja, presuda

Evropskog suda za ljudska prava je iskorištena da se postavi niz pitanja koja

nisu neposredno povezana sa otklanjanjem diskriminacije, ali se s njom mogu

povezati, ako se stvari stave u širi kontekst. Naime, ako bi se prihvatio prvi

prijedlog o načinu otklanjanja diskriminacije, ne bi bilo potrebe da se

postavljaju pitanja o organizaciji, načinu izbora i nadležnostima pojedinih

političkih institucija Bosne i Hercegovine. Ako se ovaj način otklanjanja

9 Među ostalima, i Venecijanska komisija je vidjela slabost ovog rješenja u tome što oni koji su dosad

bili diskriminisani i dalje ne bi imali stvarnu mogućnost izbora u Predsjedništvo, navodeći posebno

Srbe iz Federacije i Hrvate i Bošnjake iz Republike Srpske. Ovo se, naravno, odnosi i na Ostale. – Vid.

Opinion on Different Proposals for the Election of the Presidency of Bosnia and Herzegovina endorsed

by the Commission at its 66th plenary session (Venice, 17-18 March 2006), CDL-AD(2006)004-e,

http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2006)004-e.
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diskriminacije ne bi prihvatio, jer je formalistički, onda se sa otklanjanjem

diskriminacije povezuje čitav niz pitanja.

**2.1. Kakav Dom naroda?**

Evropski sud za ljudska prava je ocijenio da diskriminacija postoji i u

pogledu sastava i načina izbora Doma naroda Parlamentarne skupštine,

imajući u vidu da i ovdje pasivno biračko pravo ne pripada svim građanima.

Sud je pošao od relevantnih normi Evropske konvencije o ljudskim pravima,

ali nije zanemario ni ustavnu ulogu i nadležnosti ovog doma.

Odgovor na pitanje da li u ovom slučaju postoji diskriminacija ne

zavisi samo od toga da li svi mogu biti birani u Dom naroda, već i od toga

kakva je njegova ustavna uloga. Polazeći od važećih ustavnih rješenja,

možemo reći da diskriminacija postoji po dva osnova, koja su nerazdvojno

povezana. Prvi osnov su odredbe Evropske konvencije i njenih protokola,

koje su navedene u presudi Evropskog suda, a drugi osnov je ravnopravna

uloga Doma naroda u vršenju skoro svih nadležnosti Parlamentarne

skupštine. Dom naroda je potpuno ravnopravan u vršenju najvažnijih

funkcija: ustavotvorne, zakonodavne, budžetske i međunarodne.

Nadležnosti Doma naroda su značajne zato što od njih zavisi kakvi će

biti njegov sastav i način izbora, a od toga zavisi da li postoji diskriminacija.

Ako bi se Dom naroda bavio samo zaštitom vitalnih nacionalnih interesa, bilo

bi logično da se u njegovom sastavu nalaze samo Srbi, Hrvati i Bošnjaci, tako

da ne bi bilo osnova za tvrdnju da su Ostali diskriminisani time što nemaju

svoje delegate u ovom domu. Naravno, u ovom slučaju bi trebalo voditi

računa o tome da u Dom naroda mogu biti birani pripadnici konstitutivnih

naroda sa teritorije cijele Bosne i Hercegovine, što sada nije slučaj i što se

takođe mora smatrati diskriminacijom.

Drugačije je ako prihvatimo ideju da Dom naroda treba da ostane

ravnopravan sa Predstavničkim domom.10 U tom slučaju, on se ne bi bavio

samo pitanjima od vitalnog nacionalnog interesa nego svim (ili velikom

većinom) pitanjima iz nadležnosti Parlamentarne skupštine. Pošto su ta

10 O mogućem ustavnopravnom položaju Doma naroda, vid. više u: G. Marković,

*Bosanskohercegovački federalizam*, Službeni glasnik – University Press, Beograd – Sarajevo 2012,

425–430.
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pitanja od značaja za sve građane a ne samo za konstitutivne narode, ne bi

bilo opravdano da se u njegovom sastavu nalaze samo Hrvati, Srbi i Bošnjaci.

Stoga, izbor Ostalih u Dom naroda neophodan je ne samo zato da bi se

otklonila eksplicitna diskriminacija, već i zato da ova kategorija građana

učestvuje u donošenju odluka koje su značajne za sve. Jer, Dom naroda ne

treba da služi samo za zaštitu vitalnih nacionalnih interesa već i da bude

predstavništvo entiteta kao federalnih jedinica. Ako bi to bio slučaj, u njega

bi trebalo da budu birani predstavnici svih građana iz federalnih jedinica.

Smatramo da je ovo rješenje opravdano jer je Bosna i Hercegovina federalno

uređena država. Samim tim, u strukturi njenog parlamenta mora se nalaziti

dom koji predstavlja federalne jedinice. Dom naroda, u stvari, treba da vrši

dvostruku funkciju, da bude predstavništvo federalnih jedinica i

konstitutivnih naroda. To je razlog zbog kojeg u njemu treba da budu

predstavljeni i Ostali, dobijajući u njemu svoj klub delegata.

Dom naroda bi donosio odluke na dva načina, zavisno od prirode

pitanja o kojima odlučuje. Uobičajeno, kada se ne radi o zaštiti vitalnih

nacionalnih interesa, odluke bi bile donošene uz ravnopravno učešće delegata

iz reda Ostalih. O pitanjima od vitalnog nacionalnog interesa Ostali ne bi

odlučivali. Ovo ne bi značilo da su oni drugorazredni delegati, sa manje

prava od delegata konstitutivnih naroda, jer se ne mogu smatrati

obespravljenim ako ne odlučuju o pitanjima o kojima po prirodi stvari ne

mogu odlučivati. Imajući u vidu funkciju Doma naroda da bude

predstavništvo i federalnih jedinica, ne bismo se mogli složiti sa mišljenjem

da bi delegati Ostalih bili samo puki posmatrači političkih procesa, kako se

sada tvrdi za delegate Ostalih u entitetskim zakonodavnim tijelima.11 Naime,

Dom naroda uobičajeno ne bi donosio odluke konsenzusom nacionalnih

političkih elita, niti bi odlučivao koristeći mehanizam zaštite vitalnih

nacionalnih interesa, nego bi to činio samo onda kad se postavi pitanje

ugroženosti vitalnog nacionalnog interesa. U koliko slučajeva i o kojim

pitanjima bi Dom naroda odlučio koristeći ovaj mehanizam, nemoguće je

unaprijed predvidjeti.

Treba naglasiti još jednu činjenicu. Ostali nisu nosilac suvereniteta u

Bosni i Hercegovini.12 Iako se spominju u posljednoj alineji preambule

11 E. Hodžić, N. Stojanović, 4.

12 O ustavnopravnom položaju Ostalih, vid. G. Marković, „Ustavnopravni položaj 'Ostalih' u

Bosni i Hercegovini“, *Godišnjak Pravnog fakulteta u Istočnom Sarajevu*, 1/2011, 20–44.
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Ustava Bosne i Hercegovine, doduše u zagradi, pored Bošnjaka, Srba i

Hrvata, kao donosioci Ustava, oni to u stvarnosti nisu. Naime, iz strukture

političkih institucija Bosne i Hercegovine ne slijedi da Ostali učestvuju u

vršenju suverene vlasti, iako bi se iz preambule moglo zaključiti suprotno.

Oni su u preambuli navedeni uzgred, kao dio stanovništva koji načelno nije

lišen političkih prava i koji na neki način učestvuje u formiranju i vršenju

državne vlasti. Suštinsko je, međutim, da Ostali u tome ne učestvuju kao

društvena grupa (jer kao takvi i ne postoje), već kao pojedinci, kao apstraktni

građani. Dakle, suverena vlast pripada i njima, ali ne kao Ostalima. Da je to

tako, vidi se iz strukture Parlamentarne skupštine. Ostalima pripada aktivno i

pasivno biračko pravo na izborima za Predstavnički dom, ali to pravo nemaju

kao pripadnici društvene grupe već kao pojedinci, nezavisno od svoje

eventualne etničke pripadnosti. S druge strane, oni nemaju svoje predstavnike

u Domu naroda, što znači da kao takvi ne mogu učestvovati u vršenju

ustavotvorne vlasti.

Otklanjanje diskriminacije, na način da Ostali dobiju svoj klub

delegata u Domu naroda, značilo bi da oni učestvuju u vršenju državne vlasti,

i to najviše, ustavotvorne, ne više samo kao građani već i kao Ostali, čime bi i

oni postali nosilac suvereniteta.

**2.2. Diskriminacija i institucija šefa države**

Jedno od najkrupnijih pitanja jeste pitanje legitimnosti izbora

hrvatskog člana Predsjedništva Bosne i Hercegovine. U teoriji nije riješeno

pitanje koga predstavljaju članovi Predsjedništva. Od odgovora na to pitanje

zavisi odgovor na drugo pitanje: da li je legitiman član Predsjedništva iz

jednog naroda ako su ga većinom birali pripadnici drugog naroda? A od

odgovora na to pitanje zavisi da li postoji potreba da se nešto mijenja u

načinu izbora Predsjedništva. Ova pitanja se postavljaju u vezi sa

izvršavanjem presude Evropskog suda za ljudska prava, jer od prirode

predstavljanja zavisi kako Predsjedništvo treba da bude birano i ko treba da

ga čini. Ako polazimo od načina izbora članova Predsjedništva, možemo

zaključiti da oni predstavljaju građane, bez obzira na njihovu nacionalnu

pripadnost, jer su ih građani i birali. Ali, ako polazimo od načina odlučivanja

Predsjedništva, pogotovo od prava veta njegovih članova, dolazimo do

zaključka da oni predstavljaju svoje konstitutivne narode. Jer, ako o spornoj

odluci, na koju član Predsjedništva uloži veto, konačno treba da odluči
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Narodna skupština Republike Srpske (koja ima srpsku većinu), odnosno klub

delegata bošnjačkog ili hrvatskog naroda u Domu naroda Parlamenta

Federacije (zavisno od toga da li je veto uložio bošnjački ili hrvatski član

Predsjedništva), jasno je da članovi Predsjedništva predstavljaju svoje

konstitutivne narode. Na koncu, činjenica da je ustavotvorac propisao da će u

Predsjedništvu biti tri člana, i to pripadnici po jednog konstitutivnog naroda,

pokazuje njegovu namjeru da to budu legitimni predstavnici tih naroda, koji

će ih predstavljati u Predsjedništvu.

Budući da je Predsjedništvo šef države i da ima značajna ovlašćenja u

vršenju izvršne vlasti, ne bi bilo opravdano da bude smatrano

predstavništvom konstitutivnih naroda i da se u njegovom sastavu nalaze

samo članovi – pripadnici konstitutivnih naroda. Diskriminacija u pogledu

sastava Predsjedništva je, dakle, dvostruko neosnovana: 1) polazeći od

odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima i Međunarodnog pakta o

građanskim i političkim pravima, koji svim građanima jamče jednaka

politička prava; 2) zbog činjenice da Predsjedništvo, kao kolektivni šef

države, treba da predstavlja sve građane a ne samo konstitutivne narode.

Jedno od ključnih pitanja je da li Predsjedništvo treba da bude birano

neposredno ili posredno. Ovo pitanje je dvostruko značajno: njime treba da se

riješi problem diskriminacije u Ustavu, ali i da se riješi tzv. hrvatsko pitanje,

jer hrvatska politička elita insistira na nelegitimnosti sadašnjeg člana

Predsjedništva, plašeći se da bi ovakav način izbora članova Predsjedništva i

u budućnosti mogao stvoriti isti problem. Ovdje vidimo kako djeluje domino

efekat: otklanjanje diskriminacije otvara druga pitanja. Naravno, nije riječ

samo o načinu izbora. Sa pitanjem načina izbora povezano je pitanje

organizacije ove institucije (bilo je mišljenja da Predsjedništvo treba da ima

četiri člana, a u akademskoj zajednici i nevladinom sektoru je predlagano da

treba uspostaviti kvazi-Predsjedništvo – jednog predsjednika i tri

potpredsjednika, koji se rotiraju na funkciji predsjednika). Sljedeće pitanje je

nadležnost Predsjedništva. Ono takođe proističe iz načina izbora. Posredno

birano Predsjedništvo mora imati uže nadležnosti od neposredno biranog, jer

je drugačiji izvor njegovog legitimiteta.

Naprijed navedeni minimalistički pristup ne odgovara Ostalima i

Hrvatima, ali ni drugim konstitutivnim narodima koji su malobrojni u

entitetima u kojima žive (Srbi u Federaciji i Bošnjaci u Republici Srpskoj).

Građani iz reda Ostalih bi imali pravo da se kandiduju, ali bi imali male šanse
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da budu izabrani. Hrvati, bi, pak, mogli da se kandiduju, imali bi realnu

mogućnost da budu izabrani, ali bi bilo sasvim moguće i da u Federaciji u

Predsjedništvo budu izabrana dva Bošnjaka ili jedan Bošnjak i jedan kandidat

iz reda Ostalih. Vidimo, dakle, da minimalistički pristup, iako na prvi pogled

izgleda najjednostavniji, ne mora nužno voditi rješenju problema i da je

bremenit problemom (ne)mogućnosti izbora legitimnog hrvatskog člana

Predsjedništva.13

U raspravama o načinu otklanjanja diskriminacije došlo se i do

sasvim originalne, ali neprihvatljive, ideje o asimetričnom Predsjedništvu: da

član iz Republike Srpske bude biran neposredno, a članovi iz Federacije

posredno. Ovaj prijedlog je još jedan dokaz domino efekta, budući da se

krenulo od otklanjanja diskriminacije a došlo do „hrvatskog pitanja“, jer je

ideja asimetričnog Predsjedništva iznesena prvenstveno s ciljem

zadovoljavanja hrvatske političke elite, čime bi istovremeno bio riješen i

problem diskriminacije. Međutim, ideja asimetričnog Predsjedništva je

sasvim nelogična, budući da nije moguće da tri člana istog organa budu

birana na različite organe a da imaju isti položaj. Kako je u pitanju kolegijalni

organ, čiji članovi nemaju različita ovlaštenja, pri čemu je i predsjedavajući

samo primus inter pares, nije logično i opravdano da imaju različit legitimitet,

što bi nužno bio slučaj ako bi bili birani na različite načine.

Formalnopravno posmatrano, važno je da je diskriminacija otklonjena

u ustavnoj normi. Problem se, međutim, može posmatrati i sa suštinske

strane. Ako u Ustavu Bosne i Hercegovine bude izvršena izmjena ustavne

norme, tako da ona glasi kako se u Predsjedništvo biraju tri člana, jedan iz

Republike Srpske a dva iz Federacije, diskriminacija je formalno otklonjena,

ali to ne znači da će Ostali imati stvarnu mogućnost da budu birani. Isto važi i

za Srbe iz Federacije odnosno Bošnjake i Hrvate iz Republike Srpske.

Vjerovatnije je da će sve ostati na ustavnoj normi. Oni sada uopšte ne mogu

da budu birani. U slučaju promjene Ustava, moći će da budu birani, ali neće

biti birani.

Zato su neki prijedlozi akademske zajednice i nevladinog sektora bili

usmjereni na potpunu rekonstrukciju institucije šefa države, kako bi ove

13 O ovome pišu i: E. Hodžić, N. Stojanović, *Novi-stari ustavni inženjering? Izazovi i implikacije*

*presude Evropskog suda za ljudska prava predmetu Sejdić i Finci protiv BiH*, Analitika, Sarajevo

2011, 86–87.
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kategorije građana dobile stvarnu mogućnost da učestvuju u vršenju njenih

nadležnosti.14 Da bi to bilo moguće, potrebno je da Ostalima bude

zagarantovano jedno mjesto, ali i da mogu biti birani pripadnici

konstitutivnih naroda, bez obzira na mjesto prebivališta. To podrazumijeva

promjenu prirode ove institucije.15 To više ne bi bio kolegijalni već

kvazikolegijalni organ. Činili bi ga predsjednik i tri potpredsjednika, koji bi

bili birani u Parlamentarnoj skupštini. Bili bi birani na četiri godine, a svake

godine bi jedan od njih vršio funkciju predsjednika. Razumije se da ovakav

način izbora i organizacija institucije šefa države podrazumijevaju drugačije,

bitno manje, nadležnosti nego što ih ima Predsjedništvo.

Ovo rješenje nije prihvatljivo za nacionalne političke elite iz sasvim

jednostavnog razloga – ono uvodi u instituciju šefa države „četvrti element“,

Ostale, koji nemaju političku relevantnost ni približnu onoj koju imaju

konstitutivni narodi. Političke elite zato nisu ni razmatrale ozbiljno ove

prijedloge.

Neki autori upozoravaju na to da institucija šefa države nije replika

društva nego personifikacija države.16 Ako bi se prihvatio taj argument,

nametao bi se zaključak o inokosnom šefu države, odnosno o predsjedniku

Bosne i Hercegovine. Taj prijedlog je praćen sa dvije neotklonjive teškoće

koje se tiču načina izbora i ovlaštenja tog predsjednika. Njegov neposredan

izbor bi morao biti praćen većim nadležnostima, o čemu se političke elite ne

mogu saglasiti iz dva razloga: 1) svaka nacionalna politička elita bi

opravdano strahovala da njen kandidat ne bude izabran zahvaljujući

savezništvu druge dvije nacionalne političke elite ili prosto zbog

malobrojnosti biračkog tijela te nacije; 2) za nacionalne političke elite čiji

kandidati ne bi bili izabrani ne bi bilo prihvatljivo da odluke od značaja za

državu donosi kandidat koga je predložila samo jedna nacionalna politička

elita, ili čak jedna nacionalna stranka.

14 Vid.: „Nove ideje, bolji Ustav”, Udruženje mladih pravnika u BiH,

*http://www.civilnodrustvo.ba/files/docs/Zavrsni\_dokument\_radne\_grupe\_Udruzenja\_mladih\_pravnika*

*\_u\_BiH.pdf*; Amandmani Ekspertne grupe Foruma građana Tuzle,

*http://forumtz.com/publikacijeDokumenti.htm*.

15 O ovome više u: G. Marković, 2012, 419–424.

16 S. Nedimović, „O čemu bi sve trebalo razmišljati pri reformisanju Predsjedništva BiH:

predstavljanje identiteta u svjetlu savremene demokratske teorije i prakse“, *Osvrt*, 2/2012, 9.

Goran Marković: PROBLEMI OTKLANJANJA DISKRIMINACIJE IZ USTAVA BOSNE I

HERCEGOVINE

526

Posredno biran predsjednik bi bio prihvatljiviji sa stanovišta načina

izbora, jer bi u Parlamentarnoj skupštini morao biti postignut kompromis o

ličnosti šefa države. Ostale bi sporne nadležnosti, jer, makar i manje od onih

koje ima današnje Predsjedništvo, one bi izazivale podozrenje kod

nacionalnih političkih elita čiji kandidat nije izabran.

Ne treba posebno naglašavati da bi ovo rješenje vodilo formalnom

otklanjanju diskriminacije, jer bi mogao biti izabran bilo koji kandidat,

nezavisno od nacionalne pripadnosti. U praksi, malo je vjerovatno da bi bio

izabran kandidat iz reda Ostalih ili kandidat iz reda konstitutivnih naroda koji

živi u entitetu u kome je njegov narod manje zastupljen.

Zato, čini nam se da je prihvatljivo rješenje koje bi vodilo ne samo

formalnom nego i stvarnom otklanjanju diskriminacije, a to je da institucija

šefa države bude preuređena tako da je čine jedan predsjednik i tri

potpredsjednika, iz reda tri konstitutivna naroda i Ostalih, koji bi se rotirali

svake godine na mjestu predsjednika. Ovo nužno podrazumijeva njihov

posredan izbor, u domovima Parlamentarne skupštine, kako bi se obezbijedila

ravnopravnost i legitimnost. Ovakvo rješenje podrazumijeva bitno manje

nadležnosti od onih koje sada ima Predsjedništvo.

Može se postaviti pitanje da li je ovo rješenje opravdano, budući da

Ostali, koji nisu jedan od društvenih segmenata, imaju ravnopravno mjesto sa

konstitutivnim narodima, jer će jedan od potpredsjednika, koji je iz reda

Ostalih, godinu dana vršiti funkciju predsjednika. Da li njihova brojnost i

politički značaj opravdavaju ovakvo rješenje? Nacionalne političke elite daju

negativan odgovor na ovo pitanje. One ga zasnivaju na činjenici da Ostali

nemaju političku snagu potrebnu da se nametnu kao relevantan politički

činilac u procesu političkog odlučivanja. Oni nemaju svoje političke

organizacije i definisane političke programe. Drugim riječima, oni nisu

politički subjekt.

Ovakav odgovor polazi od realpolitike. Suštinski, međutim, na gore

postavljeno pitanje moramo dati potvrdan odgovor. Prije svega, šef države

nema u svojoj nadležnosti zaštitu vitalnih nacionalnih interesa. On

predstavlja državu i vrši dio nadležnosti izvršne vlasti. Stoga, nije opravdano

da u ovu instituciju mogu biti birani samo pripadnici konstitutivnih naroda. S

druge strane, pošto je društvo segmentirano, a politička uloga društvenih
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segmenata (konstitutivnih naroda) još uvijek dominantna, ne može se izbjeći

njihova predstavljenost u instituciji šefa države, zbog čega on ne može biti

inokosni organ. Radi se, dakle, o dva ambivalentna cilja, čije postizanje je

moguće samo kompromisnim karakterom ove institucije, koji se ogleda u

njenoj kvazikolegijalnosti.

Ovim rješenjem se suštinski, a ne samo formalno, prevladava

diskriminacija, jer Ostali ne samo da imaju pravo i mogućnost da budu birani,

nego im se garantuje da će biti izabrani. Ukoliko bi institucija šefa države

izgubila značajan dio sadašnjih nadležnosti, ne bi bilo nikakvog razloga da ne

bude organizovana ovako kako predlažemo, pogotovo što tad niko ne bi

mogao prigovoriti da je predstavniku Ostalih, koji čine vrlo mali procenat

stanovništva, data velika politička moć.

**ZAKLJUČAK**

Problem diskriminacije u Ustavu Bosne i Hercegovine nije moguće

riješiti tako što bi se isključivo tražile formule koje bi zadovoljile nacionalne

političke elite. Takva rješenja bi imala jednu prednost – bila bi ostvariva, ali

nije sigurno da bi bila najbolja, pa čak ni jedino realna. Očigledno je da

otklanjanje diskriminacije, čak i kad se posmatra minimalistički, kako to čini

srpska politička elita, otvara niz pitanja koja se tiču organizacije, načina

izbora, načina odlučivanja i nadležnosti političkih institucija, u prvom redu

Parlamentarne skupštine i Predsjedništva. Stoga, nerealno je zalagati se za

ustavne promjene koje bi „samo“ otklonile diskriminaciju iz Ustava, jer takve

ustavne promjene nisu moguće. One nužno moraju odgovoriti i na niz drugih

pitanja, koja po svojoj prirodi ne proističu iz problema diskriminacije, ali je

očigledno da su sa njim neposredno povezana. To je osnovni razlog zbog

kojeg je diskriminaciju teško ukloniti iz Ustava i zbog kojeg se to nije ni

pokušalo prije donošenja presude Evropskog suda za ljudska prava, iako je

njeno postojanje bilo očigledno.

Ustavni sistem Bosne i Hercegovine proističe iz prirode njenog

društva i odnosa političkih snaga u zemlji, pa se ustavne reforme moraju

kretati u tim okvirima. Dokle god Bosna i Hercegovina ima podijeljeno

društvo, zasnovano na dominaciji etničkog principa i na

jednodimenzionalnom čovjeku, koji je prvenstveno i skoro isključivo

pripadnik nacije, a tek potom ostalih društvenih grupa ili apstraktni građanin,

ustavna reforma neće moći bitno prekoračiti postojeći ustavni model. U

Goran Marković: PROBLEMI OTKLANJANJA DISKRIMINACIJE IZ USTAVA BOSNE I

HERCEGOVINE

528

suprotnom, bila bi to „ustavna revolucija“, za koju u ovom trenutku nedostaje

politički konsenzus, a nema nikoga ko bi je mogao napraviti uprkos odsustvu

političkog konsenzusa. Stoga, ustavna reforma koja bi vodila otklanjanju

diskriminacije mora imati karakter kompromisnog rješenja. Ona ne može

voditi radikalnim ustavnim promjenama, ali ne može postojeće institucije

ostaviti nepromijenjenim. Društveno-politički činioci u svakom slučaju

odlučujuće opredjeljuju ustavnopravna rješenja.

U radu smo analizirali moguće pravce ustavne reforme kojom bi se

otklonila diskriminacija i dali svoje mišljenje o tome koje rješenje bi bilo

najprihvatljivije. Iako se rješenja koja su u proteklih nekoliko godina

predložili različiti subjekti bitno razlikuju, sva bi vodila otklanjanju

diskriminacije, stvarnom ili samo formalnom. Presuda Evropskog suda za

ljudska prava bi bila izvršena prihvatanjem bilo kog rješenja, ali posljedice

tih prijedloga na funkcionisanje političkih institucija i stvarni politički

položaj onih koji su sada diskriminisani ne bi bili identični.
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