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**Sažetak**

Energetske krize, finansijski lomovi na pojedinim tržištima, značajan

pad kreditne aktivnosti i ubrzanje tehnoloških promena su samo neki faktori

koji mogu doprineti privrednim subjektima da ne budu više u mogućnosti da

servisiraju svoje dugove.

Takvo stanje u privredi direktno je utjecalo da stečajno

zakonodavstvo bitno izmeni i postane značajni regulator privrednih kretanja

na način što nameće odgovorno ponašanje privrednih subjekata prema svojim

obavezama. Ujedno stečajna regulativa uspostavlja sigurnost i izjednačava

uslove poslovanja ali istovremeno pruža šansu za oporavak. Tu treba posebno

da se spomene mogućnost reorganizacije privrednog subjekta izvan stečajnog

postupka kao i stečajnu reorganizaciju za nastavka rada tog subjekta.

Autori u svom radu obrađuju temu reorganizacije privrednog subjekta

koja se sprovodi izvan stečajnog postupka. Cilj rada je preko uporednopravne

analize stečajne regulative država u regionu, da se odgovori na pitanje

koje su prednosti reorganizacije koja se sprovodi izvan stečajnog postupka i

kako ona utiče na zaštitu prava poverilaca i da li ovakav postupak može biti

deo stečajne regulative.

**Ključne riječi:** reorganizacija izvan stečajnog postupka, stečajna

reorganizacija, poverioci, stečajni dužnik, predstečajno poravnanje,

dobrovoljno poravnanje.
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**PROTECTING THE RIGHTS OF CREDITORS IN THE**

**REORGANIZATION OF THE UNDERTAKING OUTSIDE**

**OF BANKRUPTCY PROCEEDINGS ACCORDING TO**

**THE MACEDONIAN LAW ( EXPERIENCE AND**

**TENDENCIES OF BIH LEGISLATION )**

**Abstract**

Energy crisis, financial breaks at specific markets, a significant

decline in credit activities and accelerating technological changes are just

some of the factors that can contribute to economic entities that are no longer

able to service their debts. That state of the economy is directly affected by

the bankruptcy legislation with needed essential changes to become an

important regulator of economic developments in a way that imposes the

responsible behavior of the undertakings under their obligations. In addition,

bankruptcy legislation establishes safety and equates business conditions but

also provides a chance for recovery. There needs to specifically mention the

possibility of undertaking and reorganization outside of bankruptcy

proceedings as well as the bankruptcy reorganization for continued operation

of that entity. The authors in their paper concentrate on the subject of a

reorganization of the undertaking that is conducted outside of the bankruptcy

proceedings. The aim is through comparative legal analysis of the bankruptcy

legislation states in the region, to answer the question what are the

advantages of reorganization that is conducted outside of the bankruptcy

process and how it affects the protection of the rights of creditors and

whether this process can be a part of the bankruptcy legislation.

**Key words**: reorganization out of bankruptcy proceedings,

bankruptcy reorganization, creditors, debtor, pre-bankruptcy alignment,

alignment voluntarily
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**UVOD**

Velika reforma stečajnog zakonodavstva u Republici Makedoniji koja

je započela sa donošenjem Zakona o stečaju u 1997. godini, a koji je počeo

da se primenjuje u maju 1998. godine1 značilo je potpunu modernizaciju

stečajnog zakonodavstva u nekoliko segmenata.2 Jedan od tih segmenata je i

mogućnost spašavanja dužnika podnošenjem plana reorganizacije. Reforma

stečajnog zakonodavstva je nastavila usvajanjem tim izmenama ovog

zakona3, za koje se može reći da se najveće promene očekuju u prvoj izmeni

iz 2000. godine.4

Na ovaj način je Republika Makedonija ušla u krug zemalja koje su

prihvatile trend favorizovanja dužnika ili njihovog poslovnog poduhvata.5

Tako je prevaziđena velika zakonska praznina koja nije bila regulisana

korišćenjem instituta prinudnog poravnanja6 koji se u Republici Makedoniji u

delu finansijske reorganizacije primenjivao bez ikakvih intervencija, što je u

praksi omogućilo određene manipulacije dužnika.

U realnosti su rezultati primene instituta prisilnog poravnjenja bili

takvi da u većini stečajnih postupaka koji su završili sa ovim institutom su

ponovo otvorena. S druge strane, finansijski položaj dužnika nakon isteka

roka za poravnanje je bio gori, pa su poverioci u ovom novootvorenom

postupku bili namirivani sa smanjenim procentom u poređenju sa dobiti koji

bi ostvarili pre otvaranja postupka za prisilno poravnanje. Razlog za ovu

situaciju je bio to što se tokom postupka prinudnog poravnanja nije

1 ***Zakon o stečaju*** ("Službeni vesnik RМ" 55/97) objavljen 10.29.1997 god., stupio na snagu

06.11.1997 god., počeo da se primenjuje 05.06.1998 god. U daljem tekstu ZS.

2 Detaljnije pogledajte ***D. Kostovski,*** Zakon o stečaju – komentari USAID Projekat za poslovno

okruženje – Ministarstvo ekonomije Skoplje 2007,26.

3 ***Tri novele Zakona o stečaju*** objavljena u "Službenom listu RM", br . 53/00, 37/02, 17/04.

4 ***Zakon o izmenama i dopunama Zakona o stečaju*** ("Službeni list" broj 53 od 07.07.2000 godine).

Ovim Zakonom se pojam stečajni plan zamenjuje rečju plan reorganizacije. Zanimljivo je da je u

hrvatskim Zakonom o stečaju (NN 44/96 i 161/98, Zakon o bankama 29/99, 129/00, 123/03, 197/03,

187/04, 82/06, 117/08, Zakon o kreditnim institucijama 116/10, 25/12) prvi put usvojen termin

"preustroj" ili reorganizacija, pa se sa novinama u hrvatskom Zakonu o stečaju ( NN 82/2006), uveo

bukvalan prevod nemačkog zakona o nesolventnosti stečajnog plana (*Insolvenzplan*). Prema nekim

autorima, ovo reguliranje ne znači samo prenos nemačkih pravnih rešenja, nego i bukvalno prepisivanje

nemačkih pojmova u hrvatskom zakonodavstvu.

5 Ovde treba napomenuti da su odredbe za reorganizaciju Zakona o stečaju iz 1997 donete pod velikim

uticajem nemačkog stečajnog prava (Insolvenzordnung) iz 1999 godine, i glava 11 američkog National

Bankrupcy Act iz 1989 godine.

6 ***Vidi*** Zakon o prinudnom poravnanju, stečaju i likvidaciji („Službeni list SFRJ br.84/89").
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naglašavalo da li se do prinudnog poravnanja može zaista doći imajući u vidu

ekonomsko-finansijsko stanje dužnika, već do kog procenta se poverioci

mogu namiriti7 kao i sposobnost dužnika da slobodno raspolaže imovinom za

vreme prinudnog poravnanja bez nadzora i kontrole organa stečajnog

postupka.

Međutim, reforma stečajnog zakonodavstva u Republici Makedoniji

nije završena usvajanjem ovih amandmana i ona je i dalje produžila

7 Ovde posebno treba naglasiti da je u pogledu prinudnog poravnanja najdalje otišla Slovenija kao

jedna od država koje su nastale nakon raspada bivše SFR Jugoslavije i koja je bila jedini sa posebnim

zakonom koji je regulisao stečajni postupak. Tako Zakon o prinudnom poravnjavanju, stečaju i

likvidaciji (“Uradni list Republike Slovenije st.67/93 i 39/97) je regulisan postupak prinudnog

poravnanja na jedan detaljniji način I predviđa se da je dužnik onaj koji treba da podnese nacrt

finansijske reorganizacije. Za detalje vidi član 47. ovog zakona. Ovaj je zakon derogiran usvajanjem

Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti u prisilnem prenehanju - ZFPPIPP (

Uradni list Republike Slovenije st.126/07, 40/09, 59/09, 52/10, 26/11). Napomena: u ovom zakonu još

uvek važi institut prinudnog poravnjivanja kao mogućnost za rehabilitaciju dužnika.

Sve druge zemlje koje su nastale posle raspada bivše zemlje su zadržali tada važeći Zakon o prinudnom

poravnanju, stečaju i likvidaciji objavljen u Službenom glasniku SFRJ 84/89 kao svoj zakon. Znači, u

Hrvatskoj je ovaj zakon je obnovljen i bio u primen sve do 15.05.1996 godine, kada je donet novi

Zakon o stečaju (NN 44/96 i 161/98, Zakon o bankama 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06,

117/08 Zakon o kredinimt institucijama 116/10, 25/12). Pomenuli smo da ovaj zakon omogućuje spas

za insolvente dužnike preko donošenjem stečajni plan. U Republici BiH ovaj zakon je bio u primeni

sve do usvajanja Zakona o stečajnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" br.29/03, 32/04 i

42/06), koji je takođe pružio stečajni plan kao mogućnost reorganizacije stečajnog dužnika. U

Republici Srpskoj je usvojen Zakon o stečajnom postupku Republike Srpske ("Službeni glasnik RS", br

. 67/02, 77/02, 38/03, 96/03, 68/07, 12/10 i 16/10). I u ovam zakonu je predviđen stečajni plan kao

mogučnosta za reorganiziju stečajnog dužnika. U Republici Srbiji je stari saveznim zakon sa nekoliko

izmena bio u važnosti sve do 2004, kada je donet Zakon o stečajnom postupku Republike Srbije koji je

objavljen u "Službenom glasniku Republike Srbije", br . 84/04. Reforma stečajnog zakonodvastva u

Republici je nastavljena novim Zakonom o stečaju "Službeni glasniku Republike Srbije",br. 104/09.

Ovaj zakon je usvojen 16. decembra 2009, stupio na snagu 24. decembra 2009, a počeo da se

primenjuje 23. januara 2010 godine. U ovom Zakonu kao i u onom od 2004 daje se mogućnost za

reorganizaciju dužnika kroz plan reorganizacije. Takođe je obezbeđen i postupak za reorganizaciju

dužnika u prethodno pripremljenim planom reorganizacije. Republika Crnoj Gori dok je ona bila u

zajednici sa Republikom Srbijom u 2002 je donela Zakon o nesolventnosti privrednih društava Crne

Gore ("Službeni glasnik Republike Crne Gore" br. 06/02, 01/06, 02/07 i 62/08) iako je prema Ustavu

SRJ iz 1992 donošenje propisa u oblasti nesolventnosti i međunarodnog privatnog prava su bili u

nadleženosti Federacije. Referendumom 3. juna 2006 godine je proglašena nezavisnost od državne

zajednice Srbije i Crne Gore, nakon čega je državna zajednica prestala da postoji ali je ovaj Zakon

produžio da se primenjuje i obnovljen je nekoliko puta i na kraju je usvojen Zakon o stečaju ("Službeni

glasnik Republike Crne Gore" br. 1/2011). U oba zakona reorganizacije stečajnog dužnika se vrši

planom reorganizacije.
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donošenjem novog zakona.8 Zakon o stečaju je usvojen na sednici Skupštine

14. marta 2006. godine. Ovaj zakon je izmenjen četiri puta, a zadnji put u

maju 2013. godine9 kada je među ostalim amandmanima predviđen i novi

institut koji je deo reorganizacije i to je izvan stečajna reorganizacija.

Odredbe koje se odnose na reorganizaciju izvan stečajne reorganizacije

predviđaju početak njihove primene od 01.01.2014. godine.

Ovi su zakoni u praktičnoj primeni pokazali veoma skromne rezultate

u delu reorganizacije, odnosno spašavanja poslovnog poduhvata i u rešavanje

nesolventnosti.

Iz jedne analize Ministarstva ekonomije i Odeljenja za stečaj10

napravljena na bazi elektronske evidencije stečajnih postupaka pod nazivom

E-stečaj, može se zaključiti da je u R. Makedoniji od 2007. godine bilo

otvoreno ukupno 353 slučajeva, u 2008. godini - novootvorenih 101 stečajni

postupak i zaključeno ukupno 93 stečajnih predmeta ili na kraju godine su

ostali ukupno 361 predmeta sa otvorenim stečajnim postupkom. U 2009,

zabeležen je pad u otvorenim stečajnim postupcima, sa samo 73

novootvorena stečajna predmeta. U istom periodu su zaključani 96 slučaja

stečajnog postupka ili 338 otvorenih predmeta do kraja godine.

Karakteristika 2010. godine je to što su otvoreni 128. predmeta

stečajnih postupka što je najveći broj otvorenih stečajnih postupaka u

analiziranom periodu. U tom su periodu zaključani stečajni postupci u 108

slučajeva pa su do kraja godine ostale ukupno 358 otvorenih stečajnih

predmeta.

U 2011. godini, broj novootvorenih stečajnih predmeta je opao sa

ukupno 98 novih stečajnih predmeta i zaključanih 105, te ukupno preostalih

351 stečajni predmet.

8 ***Zakon o stečaju*** ("Službeni vesnik RM" br.34/06, 126/06, 84/07, 47/11 i 79/13 i odluke Ustavnog

suda 03/08, 122/09) u daljem tekstu: ZS-1.

9 ***Zakon o izmenama i dopunama Zakona o stečaju*** objavljen u " Službenom vesnik RM" br.79/2013

od 31.05.2013 godine, koji je stupio na snagu 07.06.2013, i sa kojim so napravljene brojne promene,

uključujući i mogućnost vanstečajne reorganizacije dužnika pod nadzorom suda.

10 Pogledajte dalje: Informacije o aktuelnim dešavanjima u oblasti stečaja u RM pripremljene od

Odeljenja za stečaj u Ministarstvu ekonomije i one obuhvataju tekuće indikatore za stečajne postupke u

periodu trećeg kvartala 2013.
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U 2012. je ponovo povećanje broja otvorenih stečajnih predmeta na

113, a 151 zatvorenih stečajnih predmeta što predstavlja najveći broj

zatvorenih predmeta u analiziranom periodu, što je dovelo do pada do 313

slučajeva stečaja koje se vode u sudovima u R. Makedoniji.

Prema podacima o otvorenim predmetima do 30.9.2013. godine u 92

predmeta je otvoren stečajni postupak, a zatvorena 68 stečaja i ostatak od

ukupno 337 predmeta.

Tako su u periodu 01.01.2011. - 30.09.2013. godine na ovaj način

završeno ukupno 3084 predmeta.

Analiza pokazuje da je većina predloga završava otvaranjem

stečajnog postupka, ali i njeno nespovođenje i zatvaranje jer dužnici nemaju

imovinu koja bi bila predmet stečajnog postupka i od koje bi bili isplaćeni u

stečajnom postupku. Tako su u periodu od 01.01.2011. do 09.30.2013. na

ovaj način završena ukupno 3084 predmeta.

Govoreći o Zakonu pod kojim su otvoreni i pod kojim se sprovode,

može se zaključiti da prema Zakonu o prinudnom poravnanju, stečaju i

likvidaciji radi se na još 3 predmeta, prema Zakonu o stečaju iz 1997. godine

koji je počeo da se primenjuje u maju 1998. godine i dalje se radi na 68

stečajnih predmeta sa otvorenim postupkom i prema Zakonu o stečaju iz

2006. godine započeti su ukupno 266 predmeta.

Što se tiče reorganizacije, dostupni podaci ukazuju da je većina

postupaka reorganizacije otvorena u 2009. godini, i to ukupno 9, a samo do

30.09.2013. godine, započete su 4 procedure za reorganizaciju ili

procentualno 1,19% od stečajnih predmeta koji završavaju likvidacijom

imovine.

Tako i statistika11 potvrđuje gorenavedeni zaključak da se u veoma

mali broj otvorenih stečajnih predmeta otvorena i postupak reorganizacije.

11 Radi se o ograničenim statističkim podacima iz kojih se ne može videti u koliko su slučajeva stečajni

poverioci podneli inicijativu za sprovođenje postupka reorganizacije, a u koliko predmeta se ona

sprovodi na predlog stečajnog upravnika. Takođe, ne postoji sveobuhvatna analiza o tome u koliko

predmeta je dužnik podneo plan reorganizacije.
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Ovde treba napomenuti da je reč o sprovodjenju tzv postupka reorganizacije

odnosno reorganizacija se sprovodi u okviru otvorene stečajne reorganizacije.

**1. Stečajna reorganizacija12**

Reorganizacija je termin koji se povezuje sa pojmom spašavanje što

bi značilo da se radi o funkcionalnom i organizacionom preuređenju dužnika

u cilju postizanja njegovog oporavka. To znači da je reorganizacijski proces

kojim dobro finansijsko stanje i održivost preduzeća dužnika se mogu

obnoviti i na taj način nastaviti rad preduzeća.13

Reč reorganizacija se razlikuje od reči postupak reorganizacije koji je

definisan kao postupak za usvajanje plana reorganizacije pomoću koje se

sprovodi reorganizacija stečajnog dužnika. Ovaj postupak se sastoji od

nekoliko faza i započinje podnošenjem predloga za reorganizaciju.14

Plan reorganizacije predstavlja strogo formalni akt čiji elementi se

određuju kogentnim normama i sadrži tri dela: pripreman, sadržajni i izjave

koje se isporučuju u zavisnosti od mera koje se planom sprovode. Sadržajni

deo plana reorganizacije postaje izvršna isprava nakon odluke za odobravanje

i prihvatanje od strane stečajnog sudije.

Pripremni deo obuhvata duboku analizu poslovnog poduhvata

dužnika, razlozi za njegovo stanje nesolventnosti i mere koje je preuzeo

stečajni upravnik u toku stečajnog postupka. Osnova ovog pripremnog dela je

analiza koju je stečajni upravnik napravio u toku stečajnog postupka, koji se

odnosi na ekonomsku i finansijsku situaciju dužnika.

Sadržajni deo je najvažniji deo plana i u njemu treba opisati model i

imovinu predmet reorganizacije.15

12 ***V. šire*** – ***Čokić, M***., „*Pravne prepreke uspješnoj primjeni reorganizacije stečajnog dužnika u BiH“*

(doktorska disertacija), Pravni fakultet Tuzla, Tuzla, 2013.

13 ***Vidi*** član 2, stav 1, tačka 60 od ZS-1

14 ***Vidi*** član 2, tačka 57 iz istog zakona

15 Stečajni upravnik mora primenjivati profesionalne standarde koji se primenjuju u pripremi plana, deo

Pravilnika o profesionalnim standardima donet od strane ministra ekonomije i objavljen u Službenom

glasniku br. 119/06 i oni se primenjuju od 17. novembra 2008 godine. To su:

- Profesionalni standardi za minimalne podatke koje treba da sadrži plan reorganizacije podnet sa starne

stečajnog upravnika,

- Profesionalni standardi za sprovođenje kontrole nad izvršenjem plana reorganizacije.
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Ovo konceptualno opredeljenje je u funkciji razrešenja svih

nedoumica koje se javljaju u praksi, a odnose se na karakter reorganizacije,

odnosno dali se sprovodi plan reorganizacije prihvaćen za taj stečajni

postupak. Zakonom su samo standardizovane modeli reorganizacije, sadržaj

plana reorganizacije i postupak za njeno razmatranje i usvajanje, kao i pravne

posledice njegovog donošenja. Znači posle prihvatanja plana od strane

poverilaca i njegovog odobrenja od strane suda reorganizacija se nastavlja

izvan stečajnog postupka prema sadržaju plana reorganizacije. Drugim

rečima, u stečajnom postupku se samo sprovodi postupak reorganizacije koji

je povezan sa pripremom plana reorganizacije, razgledanjem plana

reorganizacije koji treba da završi prihvaćenim i odobrenim planom

reorganizacije u kojem je opredeljen neki modeli finansijske reorganizacije i

uticaj plana na pravni status stečajnog dužnika.

Od trenutka kada je prihvaćen od strane kreditora i odobren od strane

stečajnog sudije, a to je i momenat pravosilnosti rešenja, stečajni postupak

dužnika se zaključuje16 i postupak reorganizacije se nastavlja pod primarnim

nadzorom stečajnog upravnika ili drugog lica, ako je tako navedeno u planu

reorganizacije, a koji zavisi od vrste reorganizacije.

Postoji razlika između prihvaćenog ili odobrenog plana reorganizacije

i uspešno sprovedenog plan reorganizacije od strane entiteta u

reorganizaciji.17

Zaključak ovog dela je da ne postoji univerzalno prihvaćena

terminologija koja može definisati reorganizaciju, ali sami pojam ukazuje da

se radi o definiranju dužnika u funkcionalnom i organizacijskom smislu, a

primarni cilj nije nastavak pravnog statusa dužnika.18

16 U sudskoj praksi su poznata nekoliko slučajeva u kojima stečajni sudija i stečajni savet ne nose

rešenje za zatvaranje stečajnog postupka sve do realizacije plana reorganizacije što je protivzakonito i

stvara sliku da postupak reorganizacije uključujući i stečajni postupak traju veoma dugo.

17 Uspešno sproveden plan reorganizacije je onaj gde su poverioci namireni u roku određenom u planu

od strane subjekta reorganizacije.

***Vidi*** član 3., stav 1., FL-1.

18 Makedonski Zakon o stečaju pripada grupi prodoveriteljskih stečajnih zakona tako da se može

zaključiti da se u postupku reorganizaciju više uzima u obzir stanje poverioca nego dužnika.
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Analiza normativnih rešenja ugrađenih u naše zakonodavstvo u

pogledu reorganizacije stečajnog dužnika dovodi do zaključka da se

reorganizacija može gledati iz dva aspekta koja se razlikuju upravo po pitanju

uticaja plana reorganizacije na pravni status dužnika. Tako možemo govoriti

o reorganizaciji dužnika tako što dužnik nastavlja da vodi poslovno

preduzeće i rehabilitaciju poslovanja preduzeća dužnika u slučaju kada

poverioci ili treća strana preuzimaju vođenje poslovnog poduhvata u cilju

rešavanja potraživanja poverilaca.

U prvom slučaju, odnosno kod reorganizacije dužnika govorimo o tzv

skraćenom postupku reorganizacije kada organi dužnika zajedno sa

predlogom za otvaranje stečajnog postupka podnose i plan reorganizacije.19

To je skraćeni postupak, pošto se prvi sastanak poverilaca pretvara u

skupština poverilaca gde se razmatranje i glasa o predloženom planu

reorganizacije. U ovom slučaju dolazi do izražaja i ugovorna prirode plana

reorganizacije, jer u ovom slučaju on predstavlja ugovora o poravnanju

između dužnika i poverilaca, koji je fokusiran na produženje poslovnog

poduhvata dužnika.20

Druga vrsta reorganizacije ili rehabilitacije dužnika, је u slučaj kada

poverilac zajedno sa predlogom za otvaranje stečajnog postupka, ili na prvom

izveštajnom sastanku poverilaca dostavi inicijativu ili predlog plan

reorganizacije odnosno odobrenje da stečajni upravnik izradi plan

reorganizacije. U ovom slučaju, gledano sa strane plan reorganizacije ima

prinudni karakter, jer poverioci ili treća stranka je preuzeo poslovni poduhvat

dužnika i on prestaje da postoji.

Po pravilu planova za rehabilitaciju poslovnog preduzeća stečajnog

dužnika znači prestanak pravnog statusa dužnika i preuzimanje njegovog

preduzeća od strane doverilaca ili trećeg lica koji se javljuju kao sanatori.

19 Vrlo sličan ovom rešenju je rešenje iz poglavlja 11 Zakona o stečaju u SAD, s obzirom na činjenicu

da kada dužnik podnosi predlog za otvaranje stečajnog postupka, sud dozvoljava podnošenje plana

reorganizacije u narednih 120 dana koji će tretirati potraživanja poverilaca. U ovom periodu se ne

imenuje stečajni poverenik, a dužnik je pod kontrolom suda. Sud ima diskreciono pravo da produži

ovaj rok, a posledica neodobravanja plana od strane suda je mogućnosti da poverioci podnesu još jedan

plan reorganizacije.

20 ***Vidi*** član 3., stav 1. ZS-1.
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Znači, možemo reći da je reorganizacija prilika za produženje

aktivnosti stečajnog dužnika i pored toga što je protiv njega započet stečajni

postupak.21

U teoriji preovladava stav da se planovi reorganizacije mogu podeliti

u tri grupe. Kriterijumi za takvu podelu je cilj plana reorganizacije. Prva

grupa obuhvata likvidaciske planove u drugoj je plan za tzv prenos sanacije i

treća grupa obuhvata planove rehabilitacije.

Karakteristike i svrha prve grupe planova koji se nazivaju i

likvidaciski planovi je unovčavanje imovine dužnika po planu

reorganizacije22 i brisanja preduzeća iz Registar privrednih društava. Nešto

što je zbunjujuće u ovom slučaju je to što zakonodavstvo reguliše postupak

za unovčavanje imovine.

Međutim, počev od glavnog interesa poverilaca u postupku

reorganizacije a to je maksimizacija količine povrata svoga potraživanja,

takav plan bi se mogao predložiti u slučaju da su ispunjeni postojeći ugovori

stečajnog dužnika i da se povećava stečajna masa, a tako i iznos namenjen za

podmirenje potraživanja poverilaca i zato je neophodno da se odredi

privremeno produženje delovnog poduhvata. Prednost likvidacionog plana

reorganizacije u vezi sa sprovođenjem postupka za unovčavanje je u tome što

se može odstupiti od zakonskih pravila o načinu i vremenu unovčvanje

stečajne mase.23

Planovi za prenos sanacije24 predstavljaju brisanje dužnika iz registra,

ali ne i brizanje preduzeća čiji je on zakoniti nosilac. U tom smislu, može

doći do transfera celini ili dela preduzeća od dužnika na treće lice ili

poveriocima, tako da ono može da nastavi da funkcioniše i ostvaruje prihode

koji će se koristiti za podmirenje potraživanja poverilaca.

21 ***Vidi М. Dika*** Insolventno pravo,Pravni fakultet Zagreb, 1998, 75

22 ***Vidi*** član 215, stav 3, tačka 4 ZS -1 koji predviđa da se plan reorganizacije može realizirati prodajom

cele ili dela imovine dužnika, sa ili bez prava odvojenog namirenja.

23 U sudskoj praksi su poznata nekoliko slučajeva sprovođenja likvidacije preko plana reorganizacije,

ali iz nepoznatih razloga se stečajni upravnik odredio da pri prodaji koristi zakonska rešenja za

unovčavanje imovine što po našem mišljenju nije adekvatno za sprovođenje ovog plana reorganizacije.

24 ***Vidi*** član 215, stav 3, tačka 2 i 3 ZS-1
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Cilj plana rehabilitacije predstavlja sanaciju dužnika a stečajni

dužnika i dalje ostaje pravni nosilac njegovog preduzeća.25

Ovde možemo zaključiti da posmatrano sa normativnog stanovišta, ali

i sa praktičnog stanovišta, reorganizacija kao poseban tip postupka koji se

sprovodi u okviru stečajnog postupka je funkcija u cilju stečajne regulative

odnosno uvodi sigurnost na tržištu i u kreditni sistem i na taj način promoviše

strogu finansijsku disciplinu.

U vezi sa podnosiocem plana za reorganizaciju postoje dve opcije, a

to je mogućnost plan reorganizacije podnesu organi upravljanja ovlašćeni da

zastupaju dužnika zajedno sa predlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Uslovi za započinjanje postupka reorganizacije u ovom slučaju je ako su

ispunjeni uslovi za otvaranje stečajnog postupka, odnosno ako je dužnik

nesolventan ili mu pretstoji buduća neseloventnost.

U svakom slučaju, preduzeće može da započne izradu plana

reorganizacije, da pregovara sa poveriocima o načinu plaćanja i visini

potraživanja i da podnose plan zajedno sa predlogom za otvaranje stečajnog

postupka.26

Sa normativnog stanovišta radi se o posebnom postupku koji dužniku

omogućava da ovim planon reorganizacije zaštiti poslovni poduhvat od naleta

poverilaca koji prvenstveno žele da naplate svoja potraživanja preko prisilnog

izvršenja.

Naše stečajno zakonodavstvo dozvoljava dužniku, neposredno nakon

otvaranja stečajnog postupka, da potraži od stečajnog sudije odobrenje za

lično upravljanje i da time anulira nastanak pravnih posledica koje

ograničavaju njegov pravni subjektivitet. U stvari, i pored toga što se u

postupku ličnog upravljanja otvara stečajni postupak, ali neće biti imenovan

stečajni upravnik koji preuzima upravljanje i raspolaže imovinom, a samim

25 ***Vidi*** član 215 stav 1 tačka 3, 14, 15 i 16 istog zakona

26 Analiza dostavljenih i odobrenih reorganizacije u našoj zemlji pokazuje da se veoma mali broj

stečajnih postupaka sprovode na predlog dužnika. Pravo da podnese predlog za otvaranje stečajnog

postupka dužnici koriste u većini postupaka koji su otvoreni i isti se ne sprovode i odmah se zatvaraju,

zbog nedostatka ili nedovoljnosti sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka. U sudskoj praksi

nije poznata slučaj u kome dužnik zajedno sa predlogom za otvaranje stečajnog postupka podneo i plan

reorganizacije.
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tim i poslovanjem, a anlogno tome i vođenje poslovnog poduhvata, i sud

imenuje poverenika koji samo kontroliše akcije upravnih organa koji zapravo

preuzima ulogu stečajnog upravnika.27

Dakle, prednost ovakve reorganizacije ličnog upravljanja28 je u tome

što organi upravljanja i zastupanja dužnika nastavljaju i nakon nastupanja

pravnih posledica otvorenog stečajnog postupka, vođenje poslovanja

preduzeća i nastavljaju da raspolažu i upravljaju imovinom i sprovede

postupak za utvrđivanje i osporavanja potraživanja poverilaca.

Od navedenog proističe da naše zakonodavstvo normira dva načina

zaštite poslovnog poduhvata i celokupnu imovinu dužnika od naleta

poverilaca. To je indirektni i direktni zaštita poslovnog poduhvata i imovine

dužnika.

Za direktnu zaštitu poslovanja i imovinu dužnika, kada je u pitanju

otvaranje stečajnog postupka, postupa stečajni upravnik sa svim svojim

ovlašćenjima i dužnostima, i uzima raspored i upravljanje imovinom i

kontrolu poslovanja.

Neposredna zaštita znači da upravni organi zastupaju i posle pravnih

posledica koji su nastupili posle otvorenog stečajnog postupka i nastavljanu

vođenje poslovanja preduzeća i upravljaju imovinom, uprkos pojavom

pravnih posledica otvorenog stečajnog postupka.

Bez obzira na vrstu zaštite, a obzirom da naš Zakon o stečaju priznaje

da se postupak reorganizacije može realizirati u okviru otvorenog stečajnog

postupka, pravni proces kao rezultat stečajnog postupka i pojavom

automatskog mirovanja svih procesa29 koji se vode protiv dužnika ili koje on

vodi.

27 ***Vidi*** član 255 u ***ZS***-1

28 Poznat kao “***debtor in possession***”. U nekim zemljama kao što su Sjedinjene Države i u većini

evropskih zemalja znači nastavljanje upravljanja sa dužnikom od strane organom upravljanja. U

Nemačkoj i Francuskoj to nije pravilo, ali ipak je moguće.

29 ***Vidi*** član 2, stav 1 , tačka 27., istog zakona o mirovanju postupka se definiše ko sredstvo kojim bi se

sprečilo otvaranje ili obustavljanje nastavka sudskih, upravnih i drugih pojedinačnih aktivnosti koje se

odnose na imovinu, prava, odgovornosti i obaveze dužnika, uključujući i akcije kako bi se osiguralo da

će pravo biti efikasni protiv trećih lica ili da sprovede ovo pravo i spreči rešavanje imovine koja je deo
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Karakteristika reorganizacije u kojem se mora izvršiti plan

reorganizacije predložen od strane dužnika zajedno sa predlogom za

otvaranje stečajnog postupka mora poštovati pravila stečajnog zakonodavstva

koji se odnosi na plan reorganizacije. Pri tome se mora poštovati oblik plana

reorganizacije i procedure za njegovo prihvaćanje i odobravanje.

A što se tiče pravnih posledica prihvatanja plana reorganizacije

podnet od strane dužnika može se reći da oni mogu biti veoma povoljni za

dužnika.

Nakon zaključenja stečajnog postupka, njegov pravni subjektivitet se

održava ili dolazi do potpunog vraćanja u snagu pravnog subjektiviteta koji je

bio ograničen. To je druga šansa za organe upravljanja i zastupanja koji su

upravljali sa dužnikom u vreme kada je on zapao u stanje nelikvidnosti da bi i

preduzeće i dalje uspešno radilo i sprovodilo plan reorganizacije i da spase

dužnika a istovremeno i da povrati poverenje kreditora. Drugim rečima, sa

ovim reorganizacijom ne bi trebalo da se uvedu promene u statusu i obliku

dužnika, nego se vrši restrukturiranje obaveza prema poveriocima. Tako plan

mora da obuhvati načine na koje će dužnik platiti potraživanja poverilaca i u

kom vremenskom roku. U zavisnosti od konkretnog slučaja, po pravilu,

smanjuju se ili odlažu isplate obaveze dužnika. Uprkos ovim merama dužnik

može predložiti promenu prava odvojenog namirivanja i konverziju obaveze

dužnika u kredit. Po pravilu, ne predlaže se promena statusa korisnika kredita

nego predmet restrukturiranja je preduzeće dužnika.30

Što se tiče nadzora nad sprovođenjem plana reorganizacije, kada plan

predlože namirenje poverilaca sredstvima koji se ostvaruju nastavkom

poslovanja, ovaj plan treba da uključuje i nadzor nad sprovođenjem plana od

strane stečajnog upravnika ili treću osoba koja je nezavisna od dužnika.

Druga opcija je da plan reorganizacije bude predložen od strane

stečajnog upravnika posle otvaranje stečajnog postupka kao deo stečajne

uprave koja nastaje zbog pravnih posledica otvaranja stečajnog postupka. U

drugom slučaju je potreban poseban uslov, a to je da poverioci na prvom

sastanku poverilaca odluči o nastavku poslovanja preduzeća i da zaduže

stečajne mase, prestanak dogovora dužnika i prenos opterećenja ili otuđenja imovine ili prava koji

proizlaze iz stečajne mase.

30 Pogledajte iza ***D. Kostovski***, Stečajni postupak i pravni subjektivitet dužnika, Stečajna privatizacija,

Tradicionalno savetovanje pravosudja, Vršac 2008, 86.
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stečajnog upravnika pripremom plana reorganizacije. Ovaj sastanak se po

pravilu uvek održava nakon završetka ispitnog ročišta, odnosno posle

identifikovanja i osporavanja potraživanje poverilaca.

Kako što smo već pomenuli naša stečajna regulative omogućava

rehabilitaciju dužnika na osnovu odluke poverilaca. Drugim rečima, moguća

je sanacija dužnika i kada je podnet predlog za otvaranje stečajnog postupka

sa planom reorganizacije. Dakle, dužnik je ovlašćen da u trenutku otvaranje

stečajnog postupka podnese plan reorganizacije. Tokom stečajnog postupka,

on gubi pravo da podni plan reorganizacije i ako se to desi u praksi sud treba

da donese odluku o odbijanju ovog plana reorganizacije koji je nezakomnito

podnesen.

Međutim, to ne znači da ako su ispunjeni ekonomski uslovi za

podnošenje plana reorganizacije, da do reorganizacija ne može doći. Tako su

zagarantovane tri mogućnosti koje proističu iz prihvaćenog pravila da

imovina stečajnog dužnika pripada poveriocima.

Prva mogućnost je da do prvog izveštajnog sastanka poverilaca,

poverioci mogu predložiti inicijativu ili predlog reorganizacije. Inicijativa

plan ili nacrt plana se može podneti od jednog poverioca, bez obzira na to

kolika su potraživanja prema stečajnom dužniku ili reč je o obezbeđenom

potraživanju.

Druga mogućnost je da stečajni upravnik u izveštaju o ekonomskoj i

finansijskoj situaciji dužnika predloži plan reorganizacije. Treća mogućnost

je da poverioci ne prihvate predlog za likvidaciju dužnika predloženog sa

strane stečajnog upravnika i odluče da nastave poslovni poduhvat i da

stečajni upravnik pripremi plan reorganizacije. Za prve dve mogućnosti

odlučuju poverioci koji na prvom izveštajnom sastanku odlučuju o

mogućnost vođenja postupka za reorganizaciju pod nadzorom suda. U

svakom slučaju mora se spomenuti da je zaključak prve izveštajne sednice

znači kraj mogućnosti da se predloži plan reorganizacije i ako poverioci

odluče da zatvore poslovno preduzeće i likvidaciju imovine dužnika,

povratak nije moguć.31

31 Prema članu 168. i članu 169. ***Zakona o stečaju*** od ovih odredbi proizlazi da ne postoji mogućnost

za promenu odluke o zatvaranju poslovanja preduzeća, jer je u direktnoj vezi sa predlogom plana
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Reorganizacija koja se sprovodi u ova dva slučaja, traži posebne

veštine, posebno ako nju predlaže stečajni upravnik. U tom smislu

reorganizacija zavisi od toga da li stečajni upravnik poseduje posebne veštine

da analizira situaciju u kojoj se dužnik nalazi i da od te analize izvede

zaključke.32 Ovde posebno dolazi do izražaja i princip javnosti što znači da

poverioci treba da budu informisani o situaciji u kojoj se dužnik nalazi da bi

mogli da provere izdržanost takvog predloga.

U ovom slučaju, interes poverilaca je da u reorganizaciji optimizuju

svoju potraživanja. Šta više iz analize odredbi koje regulišu reorganizaciju

može se zaključiti da je u postupku reorganizacije donekle napušteno

osnovno načelo stečajnog postupka, princip pariteta i da je isti zamenjen

principom minimalne zaštite poverilaca.

To znači da određene kategorije poverilaca ne mogu biti stavljeni u

lošijem položaju u odnosu na rešavanje zahteva namirivanja u poređenju sa

onim šta bi dobili ako se sprovodi likvidacija dužnika.

Na ova vrsta reorganizacije koji ima elemente sanacije ili

rehabilitacije dužnika, naročito utiče stanje poslovnog poduhvata dužnika i da

li je on bio produžen u toku stečajnog postupka. Drugim rečima, mogućnost

reorganizacije, stečajni upravnik treba da prepozna da u toku prethodnog

postupka u slučaju da je predlog za otvaranje postupka podnet od strane

poverioca ili neposredno nakon otvaranja stečajnog postupka. Pri

prepoznavanju uslova reorganizacije dužnika trebalo bi da postoji jasna slika

o mestu nastajanja gotovine potrebnu za pokretanje posla ili za njegov

oporavak, ako je on bio zatvoren od strane dužnika.

reorganizacije. U sudskoj praksi poznat je slučaj u kojem je prvo doneta odluka o zatvaranju poslovanja

preduzeća, jer preduzeće nije postojalo niti pretvaranje imovine u novac, a kasnije odluka je

promenjena i izglasan je plan reorganizacije nasuprot citiranim zakonskim odredbama. ZC je ostavljao

mogućnost da poverioci promene ovu odluku na daljnjim sastancima. Međutim neodređenost ove

odredbe ne znači da se u svakom slučaju to moglo dogoditi. Dakle, promena odluke je moguća samo

kada se nešto dogodi nakon odluke o likvidaciji koji utiče na sposobnost obnavljanja poslovnog

poduhvata, ko što je povratak imovine u stečajnu masu ili povoljna ponuda investitora koji je spreman

da reorganizuje zatvoreni poslovni poduhvat. ZS - 1 ovu situacija potpuno rešava, tako da nakon odluke

da zatvori poslovno preduzeće i likvidaciju imovine, sprovodi se klasični stečajni postupak usmeren

prema kolektivno namirenje povjerilaca.

32 Najnovije promene ZS-1 predviđaju pravno rešenje da stečajni upravnici koji žele da se bave

reorganizacijom dužnika treba da dobiju poseban sertifikat nakon položenog ispita i nakon završene

obuke u organizaciji Komore stečajnih upravnika.
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Nastavak poslovnog poduhvata33 podrazumeva veću odgovornost za

stečajnog upravnika, jer su moguće još ozbiljnije posledice za poverioce i da

se stečajna masa smanjuje do stepena da na kraj ne postoji imovina za

podmirenje obaveza stečajne mase. Stanje produžetka poslovnog poduhvata

treba razlikovati od završetka radova stečajnog dužnika.

Završetak radova je prilika da stečajni upravnik smanji štetu koja bi

desila stečajnoj masi ako određeni proizvodi nisu potpuni i dobra prilika da

se dođe do potrebnih sredstava za troškove stečajnog postupka. Nabrojimo

ovde i prihvatanje stečajnog upravnika da ispuni bilo koji od dvostrano

optovarenih ugovora koji dužnik nije ispunio.34

Da bi stečajni upravnika predložio produženje poslovnog poduhvata35

i plan reorganizacije on mora da pripremi izvještaj o ekonomskoj i

finansijskoj situaciji dužnika, za koju odlučuju poverioci.

To je strogo formalni akt čiji je sadržaj propisan posebnim

profesionalnim standardima36, kako bi poverioci dobili informaciju da bi

doneli odluku.37 Dakle, ovaj izveštaj mora da sadrži podatke i analize o

istorijatu organizaciske strukture poslovanja dužnika, delovnog poduhvata, o

razlozima nelikvidnosti, analiza završnih računa, bilansa uspeha i bilansa

stanja u poslednjih pet godina pre otvaranja insolventnata postupka,

33 Poznat je slučaj u sudskoj praksi u kome dužnik tokom nastavka poslovanja preduzeća je ponovo

ostvarilo ogroman gubitak, s obzirom da postupak reorganizacije traje dugi niz godina i nikako da

završi. Odbor poverenika uprkos ovom velikom gubitku i dalje nastavlja da insistira na planu

reorganizacije, a sud je do sada promenenio četiri stečajna upravnika.

34 ***Vidi*** član 157, stav 1. ZS-1

35 Postoji razlika između produženje prvog poslovnog poduhvata do prvog izvještajnog ročišta

poverilaca i produženja poslovnog poduhvata posle prvog izveštajnog sastanka poverilaca. U prvom

slučaju, predlog da se produži poslovni poduhvat donosi upravni odbor, ako stečajni sudija nije

utvrđen. U drugom slučaju ova odluka je deo odluke koji na sednici skupštine poverenika nose

poverioci.

36 Stečajni upravnik je obavezan poštovati profesionalne standarde koji se primenjuju u toku postupka

insolventnosti navedena u Pravilima o profesionalnim standardima doneta od ministra ekonomije i

objavljena u Službenom glasniku br. 119/06 koja se primenjuju od 17. novembra 2006 godine. To je

Profesionalni standardi za izradu izveštaja stečajnog upravnika za izveštavajnu raspravu.

37 U praksi je evidentno da određeni poverioci i računovođe koji nemaju izvesno iskustvo na

rukovodećim poslovima nisu spremni da vode kompleksne stečajne postupke, niti većih postupaka

reorganizacije. Pitanje je koliko će biti uspešni i dodatne obuke o reorganizaciji da im otvore put za

dobro upravljanje u postupku reorganizacije, posebno u složenim predmetima. Ovo je bio glavni razlog

za profesionalni pristup profesiji stečajni upravnik.
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preduzete mere i organi upravljanja i predstavljanje dužnika za sanaciju

stanja nesolventnosti, mere koje su preduzete od strane stečajnog upravnika

nakon otvaranja postupka insolventnosti, paralelni prikaz pronađene imovine

od strane stečajnog upravnika i celokupnu imovinu dužnika koja je na

raspolaganju tokom delatnosti, analize potraživanja, analiza rada sa

povezanim entitetima, i drugih analiza koje se odnose na moguće probleme

sa imovinom dužnika.

Ovaj izveštaj treba da sadrži i prikaz mogućeg namirenje potraživanja

poverilaca kroz likvidaciju i mišljenja o inicijativi za razvijanje plana

reorganizacije. U tom smislu, stečajni upravnik je dužan da napravi seriju

analiza vezane za izvodljivost predloženog plana reorganizacije, detaljan opis

mera i uslova koje treba da ispunjavaju da bi ostvarili rezultate za uspešnu

realizaciju plana reorganizacije.

Gore navedeni su osnovni podaci koji svaki izveštaj treba da sadrži,

ali izveštaj može da sadrži više informacija da bi dali kompletnu sliku

poveriocima o mogućnosti izvršenja eventualnog plana reorganizacije. Ako

plan nije sprovodljiv ili je zasnovana na nepotpunim ili netačnim podacima,

poverioci se mogu naći u poziciji da donose odluke na osnovu lažnih

podataka.38

U takvim uslovima, suština reorganizacije dužnika je u tome što kod

poverioce teško prolaze rešenja koja predviđaju produžetak poslovanja

preduzeća od strane dužnika. To je zbog činjenice da poverioci nemaju

poverenja u organe upravljanja i zastupanja koji su doveli do nesolventnosti

dužnika a koji dalje nastavljaju da sprovede postupak reorganizacije. Analize

sudske prakse pokazuje da u ovom periodu kada se dužnik otkazao od

sprovođenja postupka za reorganizaciju a stečajni upravnik je predložio plan

reorganizacije, više prihvaćaju reorganizaciju koja je zasnovana na

38 Poznat je slučaj u praksi gde je stečajni upravnik pod uticajem bivših akcionara i organa upravljanja i

zastupanja, sačinio izveštaj koji predlaže reorganizaciju dužnika sa daljim održavanjem poslovanja

preduzeća od strane korisnika kredita i izmirenja potraživanja, bez sagledanja koliki prihod se godišnje

očekuje posle namirenja troškova. Čak su korišćeni podaci prema kojima bi dužnik ostvarivao prihode

koje nikada u svom radu nije zaradio i kada je bio solvententen ili dok je uspešno radio. Ovaj stečajni

upravnik je imao kompleksan zadatak da pri planiranju unese i imovinu - glavni deo fabrike a nad

kojim je zasnovan ugovorno založno pravo od strane jedne banke i bez koje imovine poslovno

preduzeće nije moglo da radi. Zbog njegove inertnosti i zanemarivanja založnih prava banke,

uključujući i loše izveštaje koje je podneo, poslovni poduhvat dužnika je likvidiran i nije prihvaćena

njegova inicijativa za reorganizaciju mada su za to postojali realni uslovi.
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rehabilitaciju dužnika od strane trećeg lica ili poverioca je sanator spreman da

uloži dodatna sredstva kako bi povratiot ono što je izgubio.

Na kraju ovog dela može se zaključiti da je predlog plana

reorganizacije od strane stečajnog upravnika kompleksna aktivnost koja

zahteva njegovu solidnu veštin. Tu, naravno, ne treba zaboraviti ulogu

Odbora poverenika, koji je odgovoran da obezbedi smernice koje se poštuju

prilikom razvijanja plana reorganizacije.

**2. Izvan stečajna reorganizacija**

Glavni cilj zbog kojeg postoji komercijalno preduzeće je da izvrši

određeni poslovni poduhvat. Pored ovog osnovnog cilja preduzeća u tržišnoj

privredi je njegov dugoročni rast i dostizanje najviše tržišne vrednosti svojeg

kapitala. Osnovni uslov za postizanje ovog cilja je dugoročna solventnost

preduzeća i sposobnost preduzeća da obezbedi solventnost za vreme celog

perioda rada preduzeća.

Drugim rečima, samo preduzeća treba obezbediti izvršavanje

finansijske funkcije, kao jedan od osnovnih poslovnih funkcija u okviru

preduzeća. Osim toga, preduzeće mora upravljati rizicima posebno rizikom

likvidnosti koji podrazumeva rizik od gubitka usled pojave nesposobnosti

namirivanja kratkoročnih obaveza. Sve sto je rečeno gore ima za cilj pružanje

stalne poslove likvidnosti preduzeća.

Ipak pod uticajem spoljašnjih ili unutrašnjih razloga društvo može

pasti u krizu koja bi mogla da dovesti do nesolventnosti, što znači da

preduzeće nije u stanju da ispuni svoje obaveze prema poverilacima. Pojava

forma nelikvidnosti je nesolventnost koja zapravo znači određeno kašnjenje u

plaćanju prema poverilacima koji se mogu prevazići. Upravo pojava ovog

stanja, tj. nesolventnosti ili deklarisana zaguba u toku rada pre da ista

prerasne u nelikvidnost, trebala bi prestavljati signal za organa dužnika da

preduzmu odgovarajuće mere za prevaziđenje iste.

Postoji više normativnih rešenja koja mogu dovesti do prevazilaženja

krize pre nego što se otvori stečajni postupak. Oni se razlikuju po tome da li

se mera za rešavanje krize preduzimaju od strane suda ili ne. U tom smislu se
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razlikuju izvan stečajna reorganizacija bez sudskog nadzora ili dobrovoljna

reorganizacija i izvan stečajna reorganizacija pod nadzorom suda.

**2.1. Izvan stečajna reorganizacija bez sudskog nadzora -dobrovoljna**

**reorganizacija**

Osnova dobrovoljne reorganizacije ili neformalne reorganizacije je

dobro finansijsko stanje dužnika u kratkom vremenskom periodu, što znači

da na dugom roku neće uspeti da izmiri potraživanja poverilaca kad iste

dospevaju. U takvim uslovima, organ upravljanja i zastupanja, preduzima

mere za rešavanje buduće nelikvidnosti kako bi se zaštitio poslovni poduhvat

od pritiska poverilaca da naplate svoja potraživanja.

Da bi se postigao ovaj cilj, odnosno da bi se prevazišlo ovakvo stanje,

trebaju se preuzeti mere39 za sklapanje posebnog ugovora za rešavanje

finansijske krize.40 U stvari, to je vrsta reprogramiranje dugova prema

poverilacima što obuhvatai njihovu klasifikaciju.

S obzirom da u ovoj fazi nema odredbe za kolektivno namirenje,

postoji mogućnost da dužnik sklopi takve ugovore sa glavnim poverilacima,

bankama i tako dalje, a da manjim poverilacima plati potraživanja. Verovatno

najveći izazov u rešavanju ove krize su poverilaci koji imaju izvršne isprave i

u svakom trenutku mogu blokirati račun preduzeća.

Znači važno je da preduzeće postigne nekakav ugovor sa

poverilacima čiji primarni cilj je da se odlože dospele obaveze za neko vreme

i da se na kraju smanji procenat potraživanja poverilaca. Međutim,

restrukturiranje obaveza prema poverilacima je samo jedan segment

dobrovoljne reorganizacije.

Drugi segment, koji nije manje važni, je preduzimanje organizacione

promene u preduzeću, čiji je cilj da se promeni upravljačka struktura što

može dovesti do učešća poverilaca u pojedinim organima upravljanja ili

39 ***Vidi*** član 354., ***Zakon za trgovskite društva*** ("Službeni vesnik RM ", br. 28/04, 84/05,25/07, 87/08,

42/10, 48/10 i 24/11 i Odluke Ustavnog suda 71/06,17/09, 23/09, 08/11,21/11,166/12,70/13 i 120/13),

posebno u akcionarskim društvima postoji zakonska obaveza organa upravljanja da preduzme mere za

analizu krize i prevazilaženje situacija u kojoj se preduzeće nalazi.

40 Prema članu 2. stav 1. tačka 5., ***ZS*** - 1 pregovora dobrovoljno poravnanje su sporazumi (spogodbeni)

za organizovanje dužničko-poverilačkih odnosa između dužnika i poverioca.
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nadzora preduzeća. To bi ipak pre svega zavisilo od dubine krize u kojoj se

nalazi preduzeće i mogućnosti da se ista prevaziđe. U ovom segmentu po

pravilu se razmatraju mere i aktivnosti povezani pre svega za smanjenjem

broja zaposlenih.

U svakom slučaju ne manje važno pitanje u ovom periodu je i pitanje

rešavanja krize preduzeća pomoću drugih tehnika, kao što je materijalna

reorganizacija preduzeća sa statusnim promenama. Dakle, postoji opcija da se

preduzeća spoji sa drugim preduzećem u kojem bi preduzeće-preuzimač

preuzelo obaveze prema poverilacima, a prvo preduzeće bi prestalo postojati

bez sprovođenja postupka likvidacije.

Također se treba računati i na preduzimanja mera koje će doprineti da

preduzeća finansijski ojača. Drugim rečima potrebno je izvršite oporavak

finansijske funkcije preduzeća i nalaženje sredstava putem kojih bi se trajno

prevazišla situacija nesolventnosti.

Međutim, na kraju se mora reći da su mere i aktivnosti za rešavanje

krize u pojavnoj formi koja nije prešla dublje u sistem preduzeća. Radi se o

aktivnostime preduzetih u vezi prestanka svih neželjenih negativnih trendova,

odnosno preokret i uspostavljanje novog početka i novih temelja za rast i

razvoj.

**2.2. Reorganizacija pod nadzorom sudova izvan stečajnog postupka**

Kao što je gore navedeno zakon o stečaju sadrži razvijen concept koji

kaže da do reorganizacije poslovnog poduhvata stečajnog dužnika je jedino

moguće po otvaranju stečajnog postupka. Međutim, primena ovog zakona je

pokazala da ovaj koncept ne može dati celosne rezultate, posebno u vezi

brzine sprovođenja ovog postupka i mogućnosti dužnika da u kratkom

vremenskom periodu prevaziđe krizu i da se stvore uslovi za nastavak

poslovnog poduhvata preduzeća, a da se pritom zaštiti imovina. Radi toga,

izmenjene su zakonske odredbe koje regulišu reorganizaciju41 kako bi se

41 ***Vidi*** član 69 iz Zakona o izmenama i dopunama zakona o stečaju, koji je objavljen na 31 maj 2013

godine u "Službeni vesnik RM", br.79/13, u kome su dodani novih članova 215-a do 215- d koji će

početi da se primenjuje od 01.01.2014 godine.
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kreirali uslovi da se ova situacija prevaziđe, što bi omogućilo dužniku izlaz iz

krize sa sprovođenjem reorganizaciju pre otvoranja stečajnog postupka.

Tako se stvaraju uslovi za sprovodženje reorganizacije u prethodnom

postupku i pod kontrolom suda, s’tim što je ograničeno trajanje postupka za

usvajanje plana reorganizacije na 60 dana.

Da bi ste počela ova procedura potrebno je da kumulativno budu

ispunjena dva uslova. Prvi je da dužnik dokaže da su ispunjeni uslovi za

otvaranje stečajnog postupka, da je nesolventan i da mu prestoji

nesolventnost i da dužnik ima imovinu nad kojom se može sprovesti stečajni

postupak, a drugi uslov je da je dužnik ranije sačinio plan reorganizacije u

saglasnosti s odredbama ovog zakona i da je isti prosleđen sudu.

Nadzorna uloga suda u izradu plana reorganizacije u izvan stečajnim

reorganizacijama je velik. Prvo je predmet ocean uskladjenost plana

reorganizacije sa zakonom. Drugim rečima, sud ceni dali je plan

reorganizacije pripremljen i sadrži sve elemente koji su propisani zakonom.

Pored toga, sud ocenjuje plan reorganizacije iz proceduralnog aspekta, kao i

uslove za otvaranje stečajnog postupka. Nakon toga, predmet evaluacije dali

plan pokriva poverilace koji odlučuju putem svojeg glas usvajanje plana

reorganizacije. Dakle, ako nisu obuhvaćeni poverilaci koji, ukoliko bi bili

obuhvaćeni planom, mogli uticati njihovim glasom na odluku o usvajanju

plana, to može biti razlog da sud odbije predlog za otvaranje stečajnog

postupka s kim je podnešen i plan reorganizacije.

Prijavljeni plan reorganizacije kontrolišu i poverilaci. I ne samo što

kontrolišu plan reorganizacije od formalnog aspekta, od njihovog glasa zavisi

da li će biti prihvaćen predloženi plan reorganizacije. S druge strane,

poverilaci obavljaju kontrolu spiska poverilaca pod određenim klasama

poverilaca, kojeg bi dužnik trebao dostaviti. I ova vrsta kontrole je veoma

važna, jer pravo glasa u ovom procesu zavisi od dužnika. U tom smislu,

poverilaci mogu podneti primedbe na predlog pripremljenog plana

reorganizacije koje osporavaju njengov sadržaj, a posebno osnovu ili iznos

obuhvaćenih potraživanja.

U stvari, to je osnovna razlika između postupka stečajne i izvan

stečajne reorganizacije. Pravo glasa poverilaca u postupku stečajne

reorganizacije se utvrdjuju na osnovu utvrdjenog sa strane stečajnog

Dr sci. Mirela Čokić, Dejan Kostovski: ZAŠTITA PRAVA POVJERILACA KOD

REORGANIZACIJE PRIVREDNOG SUBJEKTA U VANSTEČAJNOM POSTUPKU PREMA

MAKEDONSKOM PRAVU (ISKUSTVA I TENDENCIJE ZA BIH ZAKONODAVSTVO)

202

upravnika u vezi podnetim tužbama sa potraživanjima. U izvan stečajnoj

reorganizaciji pod nadzorom suda ne istražuju se potraživanja poverilaca na

ovaj način, već dužnik dostavlja spisak poverilaca zajedno sa planom

reorganizacije. Poverilaci mogu podneti primedbu sudu u vezi podnetom

spiska. Gledano šire, i privremeni stečajni upravnik koji se imenuje u ovom

postupku je dužan sprovesti analizu na način na koj je pripremljen spisak

poverilaca u skladu sa računovodstvenom dokumentacijom dužnika.

Drugi i važniji segment kontrole plana reorganizacije od strane

poverilaca je procena njegove izvodljivosti, što znači da poverilaci mogu

tokom trajanja postupka izvan stečajne reorganizacije mogu podneti

primedbe u vezi finansijskom stanju dužnika i realnosti ispunjenje plana

reorganizacije. Važan instrument u tom pravcu, što će pomoći poverilacima

da utvrde da li je plan reorganizacije izvodljiv ili ne, je vanredni izveštaj

revizora o stanju trgovinskih knjiga najkasnije 60 dana pre dana podnošenja

pripremljenog plana reorganizacije sa pregledom svih potraživanja i procenat

svakog poverilaca u svakoj klasi plana i izjavu revizora da je pripremljeni

plan reorganizacije izvodljiv. Oba izveštaja revizora trebaju biti sustavni deo

plana reorganizacije koji je se daje na uvid stečajnih poverilaca pre njegove

dostave u stečajno dosije suda, neposredno nakon njenog podnošenja.

Da bi mogao dužnik da pripremi plan reorganizacije i da ga dostavi

sudu zajedno sa predlogom za otvaranje stečajnog postupka, potrebno je

preduzeti mere da bi isti bio prihvaćen sa strane poverilaca, pa bi on trebao

stupiti u pregovore sa poverilacima o prihvatanju uslova koje su ponudjeni da

bi se prevazišla kriza.

Radi se o sprovođenju procedure dobrovoljnog poravnanja bez

nadzora suda ili države42, odnosno pregovorima između dužnika i poverilaca

čija je svrha ugovoro uređenje dužničko-poverilačkih odnosa. Međutim,

pregovori su samo jedan segment ove kompleksne operacije, tako da bi se

moglo prevazići ovo stanje, potrebno je preduzeti druge mere koje se odnose

na restrukturiranje preduzeća. To su organizacione promene u strukturi

42 U Republici Hrvatskoj je u 2012 usvojen Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi

(NN 108/12, uredba 144 /12). Ovaj zakon je prvi u regionu kojim se želi rešiti nelikvidnost dužnika od

strane države, posebno kroz proceduru koja uključuje organe države. To je posebna vrsta vanstečajne

reorganizacije dužnika pod nadzorom državne i suda.
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upravljanja i mere za finasijsko jačanje preduzeća. Prema našem mišljenju, za

rešavanje nastale krize od presudnog značaja je dali se preduzeće nalazi u

fazi nesolventnosti43 ili ne. Dobrovoljno poravnanje može biti mnogo

uspešnije ako se preduzme u ranoj fazi pre pojave nesolventnosti i predstavlja

deo restrukturiranje preduzeća.

Zbog upoznavajna drugih poverilaca koji nisu učestvovali u

pregovorima, dužnika je dužan da uz plan reorganizacije priloži informacije o

proceduri za izradu plana reorganizacije, uključujući i informacije poslatih

obaveštenja, dostupnost informacija poverilacima i o toku pregovora.

Pored ovih informacija, u prilogu plana reorganizacije treba dostaviti

izjave overene od strane notara većinskih poverilaca po vrednosti

potraživanja za svaku planom predvidjenu klasu da se slažu sa sadržajem

plana i spremni su glasati za njegovo usvajanje.

Međutim, i pored datih izjava, poverilace mogu na ročištu ne

prihvatiti predloženi plan reorganizacije dužnika i u ovom slučaju sud

odbacuje predlog za otvaranje stečajnog postupka sa predloženim planom

reorganizacije. Ukoliko su uslovi za otvaranje stečajnog postupka ispunjeni i

predloženi plana reorganizacije ima potrebnu većinu poverilaca, u tom

slučaju stečajni sudija donosi odluku za otvaranje stečajnog postupka i

odobrava prihvaćanje pripremljenog plana reorganizacije i zaustavlja

otvoreni stečajni postupak.

Zaštita poverilaca u smislu namirenja potraživanja se postiže

regulisanjem posebnog postupka za nadzor nad sprovođenjem plana

reorganizacije, kojim će morati da navesti osobu koja će obavljati kontrolu i

način na koji se informišu poverilaci. U tom kontekstu, naveli bi da plan

reorganizacije treba sadržati i odredbe koje bi uredjivale kada se plan

reorganizacije smatra neizvodljivim što može dovesti do zaustavljanja

izvršenja plana reorganizacije podnet tokom izvan stečajne reorganizacije.

43 Procena stanja preduzeća treba da obavlja organa upravljanja preduzeća. Postoji mnogo modela za

predviđanje poslovnih poteškoća, ali ova savremena istorija počinje sa Altmanovim trudom iz 1968 u

kojima je promovisao Z score model (Altman, Edward (1968): Financial ratios, Discriminant analysis

and the prediction of corporate bankruptcy, The Journal of Finance, Vol. XXIII, No.), tako što je

klasifikovao preduzeća koja pripadaju grupi kandidata za stečaj i preduzeća koja su zdrava. U

međuvremenu je ovaj model razvijen i postoje i druga instrumenta i modeli razvijeni od strane

ekonomista u oblasti analize i predviđanje poslovnih poteškoća.
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**ZAKLJUČAK**

Uporedna analize normativnih rešenja država koje su se pojavile

nakon raspada naše zajedničke države u pogledu reorganizacije stečajnih

dužnika kao mogućnost da se spase i izađu iz nesolventnosti može se

zaključiti da su vrlo slični. Jedina razlika je u tome što u nekim državama44

zakonodavstvo uvodi posebni postupak za izvan stečajnu reorganizaciju

dužnika.

To odmah postavlja pitanje da li da treba obezbedi normativni

postupak izvan stečajne reorganizacije pod nadzorom suda, uprkos postojanju

stečajne reorganizacije ili restrukturiranja dužnika tokom stečajnog postupka.

Ili pitanje može biti, da li je bolje i da izvan stečajna reorganizacija bude pod

nadzorom suda i države i da sprovede upravni postupak koju bi na kraju

odobrio sud?

Ovo pitanje je posebno interesantno za druge zemlje u regionu koje

nisu regulisali ovaj proces. Odgovor na ovo pitanje je pozitivan s tim da je

daleko bolje rešenje da izvan stečajna reorganizacija bude pod nadzorom

suda, koja je prilagodjena na već prihvaćenom konceptu da bude sprovedjena

sa planom reorganizacije koji mora podneti sam dužnika. Dakle

konceptualno, svi zakoni koji regulišu stečajni postupak u regionu odgovara

regulisanje postpuka za izvan stečajnu reorganizacije koja bi trebala

omogućiti dužniku kroz pregovore sa svojim dužnicima da uredi način isplate

potraživanja i da u jednom posebnom postupku koji bi bio sproveden pre

44 Republika Slovenija, Srbija i Makedonija su uveli poseban postupak za vanstečajni postupak

reorganizacije dužnika pod nadzorom suda. Već smo spomenuli da Republika Hrvatska posebnim

zakonom reguliše postupak za vanstečajnu reorganzacija dužnika pod nadzorom suda i države.

U Republici Sloveniji ovaj postupak je poznat kao prinudno poravnanje predviđeno u ***Zakonu o***

***finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti u prisilnem prenehanju*** - ZFPPIPP (Uradni

list Republike Slovenije st. 126/07, 40/09, 59/09,52/10, 26/11 и 47/13) koji se može implementirati

samo pre početka stečajnog postupka i vodi se kao poseban proces. To ne znači da postupak za prisilno

poravnanje ima prednost nad sprovođenjem stečajnog postupka, zbog toga što za njegovo otvaranje

potrebno je ispunjenje određenih uslova. Dužnik treba da poveriocima ponudi isplatu njihovih

potraživanja u iznosu od 50% najduži za period od četiri godine, tako što poverioci treba da dobiju

četvrtinu svojih potraživanja u prvih tri godina, a u zadnjoj godini i preostali deo. Ali podneti predlog

za prinudno poravnanja od strane dužnika ima procesni prioritet u odnosi na predlog za otvaranje

stečajnog postupka podnesen od doverioza time što sud zaustavlja postupak za odlučivanje o podnetom

predlogu za otvaranje stečajnog postupka od strane poverioca sve dok ne odlučio po predlogu za

otvaranje postupka o prisilnom poravnanjanju.
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otvaranja stečajnog postupka i u kratkom roku bi ovako podnešen plan

reorganizacije bio prihvaćen od strane poverilaca.

Dakle, govoreći iz perspektive budućih reformi, stečajno

zakonodavstvo u državama u region se kreće samo u pravcu uvođenja

posebnog postupka za reorganizaciju pre otvaranja stečajnog postupka u

kome bi organi preduzeća imali veću ulogu.

Gledano iz ove perspektive, nije u skladu sa tako uredjenom

stečajnom reorganizacijom da prihvaćeni koncepta rešavanja nesolventnosti u

prestečajnom poravnavanju u Hrvatskoj regulisan posebnim zakonom. To je

upravni postupak koji ima mnogo nedostataka u nekoliko segmenata i koji u

praksi nije dao očekivane rezultate, odnosno smanjenje nesolventnost

komercijalnih preduzeća.
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